

INFORMACJA

DOTYCZĄCA DZIAŁALNOŚCI KONTROLNEJ W POLICJI W 2011 ROKU

I. ORGANIZACJA ORAZ DZIAŁALNOŚĆ KONTROLNA BIURA KONTROLI KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI

PPRZEPISY REGULUJĄCE ZASADY I TRYB PRZEPROWADZANIA KONTROLI.

W roku sprawozdawczym Biuro Kontroli KGP realizowało zadania wynikające z *Planu kontroli na 2011 rok* l.dz. Ia-1481/2010 (zmienionego Aneksami do Planu kontroli z dnia 11.05.2011r. oraz z dnia 14.10.2011r.), a także inne kontrolne wynikające z doraźnych poleceń kierownictwa Komendy Głównej Policji.

Wszystkie kontrole przeprowadzone były według zasad określonych w Zarządzeniu nr 11 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 02.06.2010 r. w *sprawie szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania kontroli przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz przez organy i jednostki organizacyjne podległe lub nadzorowane przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (z późn. zm.)* oraz zgodnie z Wytycznymi w sprawie kontroli w administracji rządowej, podpisanymi w dniu 14.07.2009 r. przez Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

ORGANIZACJA KOMÓREK ORGANIZACYJNYCH BIURA KONTROLI KGP REALIZUJĄCYCH CZYNNOŚCI KONTROLNE ORAZ ZMIANY WPROWADZONE W 2011 ROKU.

Biuro Kontroli Komendy Głównej Policji w 2011 roku realizowało zadania wynikające z Regulaminu Komendy Głównej Policji, określone w załączniku nr 17 do Zarządzenia nr 372 Komendanta Głównego Policji z dnia 14.04.2008r. w *sprawie regulaminu Komendy Głównej Policji* oraz Zarządzenia nr 749 Komendanta Głównego Policji z dnia 27.05.2010 r. zmieniającego zarządzenie w sprawie regulaminu Komendy Głównej Policji, funkcjonując w następującej strukturze: Wydział Kontroli Ogólnopolicyjnej, Wydział Kontroli Finansowo-Gospodarczej, Wydział Skarg i Wniosków, Wydział Ochrony Pracy oraz Wydział Analizy Strategicznej.

Ogółem na dzień 01.01.2011 r. Biuro Kontroli KGP dysponowało liczbą 92 etatów, w tym faktyczny stan zatrudnienia wynosił 85 osób. Na koniec roku sprawozdawczego tj. na dzień 31.12.2011 r. tut. Biuro dysponowało 91 etatami, w tym zatrudnionych było 86 osób.

ŚREDNI CZAS TRWANIA KONTROLI W DNIACH ROBOCZYCH

Kontrole zrealizowane przez komórki organizacyjne Biura Kontroli KGP trwały średnio:

- 73 dni od dnia podpisania upoważnienia do dnia przekazania protokołu kontroli jednostce kontrolowanej,
- 44 dni od dnia przekazania protokołu do dnia przekazania jednostce kontrolowanej wystąpienia pokontrolnego.

KOSZTY PONIESIONE NA KONTROLE PROBLEMOWE, SPRAWDZAJĄCE I DORAŻNE (BEZ WYDATKÓW NA WYNAGRODZENIA, UTRZYMANIE BIURA ITP.)

Średnia wydatków poniesionych na realizację kontroli¹ uwzględnionej w *Planie Kontroli Biura Kontroli KGP na 2011 r.* lub doraźnej, wynikającej z polecenia kierownictwa Komendy Głównej Policji wyniosła – 1868 zł. Wymieniona kwota nie zawiera kosztów dojazdu kontrolerów do miejsca ich delegowania, gdyż transport zapewniało Biuro Logistyki Policji KGP. Ogólne koszty kontroli, przeprowadzonych przez Biuro Kontroli KGP w roku 2011, były niższe o 10 700 zł (w 2010 r. – 62 977 zł) od sumy środków wydatkowanych na ten sam cel w roku poprzednim, zaś koszt pojedynczej kontroli w stosunku do roku ubiegłego zmniejszył się o 302 zł (w 2010 r. – 2 170 zł).

SPOSÓB PLANOWANIA KONTROLI

Obowiązek planowania kontroli na 2011 rok, wynikał z postanowień § 13 Zarządzenia nr 11 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 2.06.2010 r. w *sprawie szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania kontroli (...)*. Zasady, tryb i terminy kolejnych etapów prac planistycznych zostały szczegółowo opisane w *Procedurze opracowania rocznego planu kontroli dla komórek organizacyjnych Biura Kontroli KGP*, która została zaktualizowana do wymagań przywołanego wyżej Zarządzenia nr 11 MSWiA.

¹ Brano pod uwagę tylko te kontrole, które generowały koszty związane z wyjazdem, bez wydatków na wynagrodzenia, utrzymanie wydziału/biura itp.

Proces przygotowania *Planu kontroli* obejmował czynności w zakresie uzyskania, opracowania i przeanalizowania danych oraz informacji, na podstawie których zidentyfikowane zostały tematy przedsięwzięć kontrolnych i ich liczba, a także podmioty do kontroli. Prace nad przedmiotowym dokumentem trwały w okresie od dnia 20.10. do dnia 14.12.2010 r. Zakres podmiotowy i przedmiotowy *Planu kontroli* zdefiniowany został również na podstawie:

- wyników wcześniejszych kontroli i audytów,
- propozycji tematów kontrolnych przekazanych przez inne instytucje, dyrektorów komórek organizacyjnych KGP, komendantów wojewódzkich/stołecznego Policji oraz komendantów szkół Policji,
- wyników badań i analiz w obszarze:
 - stanu bezpieczeństwa i higieny służby/pracy oraz ochrony przeciwpożarowej,
 - monitorowania i oceny wydarzeń nadzwyczajnych z udziałem policjantów i pracowników Policji,
 - nieprawidłowości ujawnionych w wyniku własnych czynności kontrolnych Biura Kontroli KGP,
- nieprawidłowości w zakresie przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków, oraz skarg z zakresu I i II kategorii, które pozostają w zainteresowaniu instytucji międzynarodowych, stojących na straży przestrzegania praw człowieka,
- informacji pochodzących od organów państwowych i samorządowych oraz organizacji i stowarzyszeń pozarządowych, a także pochodzących ze środków masowego przekazu,
- wniosków zawartych w rocznym sprawozdaniu z działalności kontrolnej Biura Kontroli KGP za rok poprzedni,
- wniosków wynikających ze sprawozdań rocznych z działalności kontrolnej KWP/KSP,
- wyników uzyskanych przez poszczególne komendy wojewódzkie/stołeczną Policji w ramach systemu oceny efektywności pracy Policji,
- wymagań wynikających z przepisów obligujących do przeprowadzenia kontroli,
- czasokresu, jaki upłynął od ostatniej kontroli w danej jednostce.

W procesie planowania czynności kontrolnych, przy identyfikowaniu i formułowaniu tematów przedsięwzięć nie stosowano formalnie ustanowionej odrębnej procedury analizy ryzyka.

OGÓLNA LICZBA KONTROLI PRZEPROWADZONYCH W ROKU SPRAWOZDAWCZYM PRZEZ BIURO KONTROLI KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI

Biuro Kontroli KGP przeprowadziło w 2011 roku łącznie 38 kontroli, w tym:

- 24 kontrole problemowe (spadek liczby kontroli problemowych do roku ubiegłego o 1),
- 2 kontrole sprawdzające (spadek liczby kontroli sprawdzających w stosunku do roku ubiegłego o 3)
- 12 kontroli doraźnych (spadek liczby kontroli doraźnych w stosunku do roku ubiegłego o 1).

Na dzień 31.12.2011 r. 8 kontroli problemowych znajdowało się w fazie realizacji: 4 planowe i 4 doraźne.

Odnotowano spadek ilości zrealizowanych kontroli w stosunku do roku ubiegłego o 5 przedsięwzięć.

W odniesieniu do trybu przeprowadzenia kontroli, zrealizowano:

- w trybie podstawowym 34 kontrole (w tym 32 problemowe i 2 sprawdzające),
- w trybie uproszczonym 4 kontrole (problemowe).

W 2011 roku skontrolowano 97 podmiotów w ramach kontroli:

- problemowych - 54 podmioty (wzrost liczby skontrolowanych podmiotów do roku ubiegłego o 17),
- sprawdzających - 4 podmioty (spadek liczby skontrolowanych podmiotów do roku ubiegłego o 9),
- doraźnych - 39 podmioty (wzrost liczby skontrolowanych podmiotów w stosunku do roku ubiegłego o 21).

Jest to **wynik wyższy od uzyskanego w roku 2010**, w którym poddano kontroli o **29** podmiotów mniej.

W wyniku kontroli przeprowadzonych przez Biuro Kontroli KGP w 2011 r. skierowano 1 wniosek do prokuratury w celu wszczęcia postępowania przygotowawczego, a także skierowano 7 zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych.

Dodatkowo, w 2011 roku zrealizowano - w trybie koordynowanym – kontrolę problemową w zakresie terminowości wprowadzania danych dotyczących wszczynania i zakańczania postępowań przygotowawczych do Policyjnego Systemu Statystyki Przeszłości TEMIDA oraz Krajowego Systemu Informacyjnego Policji (KSIP). Kontrola ta swoim zakresem podmiotowym objęła jednostki podległe 17 komendantom wojewódzkim / stołecznemu Policji, które zostały wytypowane za pomocą metody warstwowego doboru próby. Celem przedmiotowej kontroli była ocena terminowości wprowadzania danych dotyczących wszczętych i zakończonych postępowań do systemu KSIP i TEMIDA w tym:

- zdiagnozowanie przyczyn nieterminowego wprowadzania lub niewprowadzania do systemów KSIP i TEMIDA danych dotyczących wszczętych postępowań przygotowawczych,

- zdiagnozowanie przyczyn nieterminowego wprowadzania lub niewprowadzania do systemów KSIP i TEMIDA danych dotyczących zakończonych postępowań przygotowawczych.

Tabela nr 1 – Ogólna liczba przeprowadzonych kontroli przez Biuro Kontroli KGP oraz wybranych skutków kontroli.

Wszystkie kontrole zrealizowane przez Biuro Kontroli KGP		Biuro Kontroli KGP											Ogółem	
		Planowe			Doraźne			Tryb podstawowy			Trybuproszczony			
		Problemowa	Sprawdzająca	Kompleksowa	Problemowa	Sprawdzająca	Kompleksowa	Problemowa	Sprawdzająca	Kompleksowa	Problemowa	Sprawdzająca		Kompleksowa
Liczba kontroli														
przeprowadzonych kontroli		24	2	-	12	-	-	32	2	-	4	-	-	38 ²
skontrolowanych podmiotów		54	4	-	39	-	-	77	4	-	16	-	-	97 ³
w wyniku kontroli:	wniosków o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	wniosków skierowanych do prokuratury w celu wszczęcia postępowania przygotowawczego	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1	-	-	1
	skierowanych zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych	7	-	-	-	-	-	7	-	-	-	-	-	7
kontroli rozpoczętych a niezakończonych w okresie sprawozdawczym ⁴		4	-	-	4	-	-	6	-	-	2	-	-	8
niezrealizowanych kontroli zaplanowanych na 2011r.		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
przeciętny okres objęty kontrolą podany w miesiącach		16	3	-	11	-	-	16	3	-	9	-	-	

OCENY SFORMUŁOWANE NA PODSTAWIE USTALEŃ Z KONTROLI

Na podstawie ustaleń z kontroli zrealizowanych przez Biuro Kontroli KGP sformułowane zostały następujące oceny⁵: pozytywne – 6, pozytywne z uchybieniami – 14, pozytywne z nieprawidłowościami – 11 oraz negatywne -1.

KRYTERIA NAJCZĘŚCIEJ WYKORZYSTYWANE PRZEZ BIURO KONTROLI KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI DO OCENY DZIAŁALNOŚCI KONTROLOWANEGO PODMIOTU

W roku sprawozdawczym nie przeprowadzono kontroli, w której jedynym kryterium zastosowanym do oceny działalności kontrolowanego podmiotu byłoby kryterium legalności. W toku prowadzonych czynności stosowano kryteria: rzetelności - 34 razy, legalności - 32 razy, celowości - 26 razy, efektywności - 18 razy oraz gospodarności - 13 razy.

NAJISTOTNIEJSZE WYNIKI DZIAŁALNOŚCI KONTROLNEJ WYDZIAŁU KONTROLI FINANSOWO-GOSPODARCZEJ BIURA KONTROLI KGP

1. Kontrola problemowa w zakresie realizacji Decyzji nr 789 Komendanta Głównego Policji z dnia 30 grudnia 2008 r. w sprawie zaopatrywania komórek organizacyjnych Komendy Głównej Policji znajdujących się na terenie działania komend wojewódzkich Policji w sprzęt, wyposażenie, materiały i usługi oraz wykonywania na ich rzecz robót budowlanych w aspekcie stopnia realizacji zatwierdzonych planów rzeczowo-finansowych.

a) Jednostki i komórki objęte kontrolą: Komenda Wojewódzka Policji w Szczecinie.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami.

c) Zakres przedmiotowy:

- zaopatrywanie Zarządu w Szczecinie Centralnego Biura Śledczego KGP (CBS) w sprzęt, wyposażenie i materiały realizowane ze środków wyodrębnionych w budżecie KWP w Szczecinie,

² Do podanej liczby kontroli wliczono 1 kontrolę koordynowaną

³ Do podanej liczby podmiotów wliczono jednostki wojewódzkie objęte kontrolą koordynowaną.

⁴ Są to kontrole, w których na dzień 31.12.2011r. czynności kontrolne były w trakcie realizacji, lub brak było podpisanego protokołu przez kontrolera.

⁵ W przypadku 6 kontroli nie dokonano oceny, ponieważ są w trakcie realizacji.

- prowadzenie ewidencji sprzętu i wyposażenia znajdującego się w użytkowaniu Zarządu w Szczecinie CBS KGP, z uwzględnieniem sprzętu i wyposażenia zakupionego przez Biuro Logistyki Policji KGP oraz Biuro Łączności i Informatyki KGP.

d) Stwierdzone nieprawidłowości:

- prowadzenie łącznej, zamiast oddzielnej, ewidencji księgowej dla Zarządów w Szczecinie CBS KGP i BSW KGP,
- dwa przypadki przesunięcia (okresowo) środków finansowych pomiędzy rozdziałami (75402 i 75404),
- nierealizowanie obowiązku przesyłania do CBS KGP stosownych sprawozdań dot. wydatków Zarządu w Szczecinie CBS KGP.

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

- niepełne respektowanie przepisów w zakresie upoważnienia do dokonywania wydatków oraz zmian w planie finansowym jednostki,
 - niedostateczny nadzór głównego księgowego oraz naczelników wydziałów zaopatrujących nad realizacją zadań związanych z wydatkami i ich dokumentowaniem.
- Odpowiedzialność ponoszą odpowiednio naczelnicy wydziałów właściwych do spraw: finansów, zaopatrzenia oraz transportu w KWP.

f) Wnioski i zalecenia:

- przestrzeganie postanowień obowiązujących przepisów (Decyzji 789 KGP) oraz zasad ponoszenia wydatków,
- zobowiązanie naczelników wydziałów zaopatrujących i finansów do wyegzekwowania od podległych im pracowników przestrzegania obowiązujących przepisów oraz zasad związanych z opracowywaniem dokumentów finansowych,
- dokonanie całkowitego rozliczenia wydatków z rozdziału 75402 z tytułu zakupu paliwa zużytego przez pojazd Wydziału Techniki Operacyjnej w trakcie realizacji zadań na rzecz Zarządu w Szczecinie CBS KGP.

g) Efekty kontroli:

Poprawa efektywności funkcjonowania jednostki oraz uzupełnienie wiedzy (podwyższenie kwalifikacji pracowników).

2. Kontrola problemowa w zakresie naliczania i wypłaty wybranych świadczeń oraz ustalania wysługi lat i okresów służby, od których uzależniony jest wzrost uposażenia zasadniczego i wysokość niektórych należności.

a) Jednostki i komórki objęte kontrolą: Komenda Wojewódzka Policji w Opolu.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami.

c) Zakres przedmiotowy:

- naliczanie uposażeń, odpraw, nagród rocznych i jubileuszowych, ekwiwalentów za niewykorzystane urlopy wypoczynkowe lub dodatkowe, przysługujących policjantom zwolnionym ze służby w styczniu i lutym 2011 r.,
- ustalanie wysługi lat i okresów służby, od których uzależniony jest wzrost uposażenia zasadniczego i wysokość niektórych należności, dla policjantów zwolnionych ze służby w styczniu i lutym 2011 r. oraz dla policjantów z wybranych komórek organizacyjnych KWP w Opolu i KPP w Nysie, będących w służbie w dniu 30.04.2011 r.,
- nagrody roczne wypłacone wybranym policjantom garnizonu opolskiego za 2010 r.,
- świadczenia pieniężne wypłacone za kwiecień 2011 r., zwolnionym ze służby na podstawie art. 117 Ustawy z dnia 06.04.1990 r. *o Policji*,
- dokumentowanie wypłat uposażeń i innych świadczeń dla policjantów.

d) Stwierdzone nieprawidłowości:

- dwa przypadki nadpłaty odpraw (w sumie na kwotę 28.941 zł) oraz dwa przypadki niewłaściwego ustalenia wysokości nagród rocznych (nadpłata w kwocie 3.026 zł),
- przypadki błędnego ustalenia wysokości wypłaconych nagród rocznych za 2010 r. (ponad 5% badanej próbki),
- cztery przypadki błędnego ustalenia wysługi lat dla celów uposażeniowych (4,6% badanej próbki).

Stwierdzone uchybienia:

- niezachowanie 14-dniowego terminu wypłaty odprawy zwalnianym ze służby policjantom (14,3 % kontrolowanej próbki),
- w jednym (na 52 badane) przypadku błędnie ustalono wymiar niewykorzystanego urlopu,
- rozkazy personalne w jednej z komend powiatowych Policji, dotyczące zwolnienia policjantów ze służby, nie zawierały wszystkich elementów wymaganych postanowieniami § 22 ust. 1 pkt 7 i 8

Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 02.09.2002 r. w sprawie szczególnych praw i obowiązków oraz przebiegu służby policjantów,

- praktyka bezpośredniego kierowania do Wydziału Finansów rozkazów personalnych rodzących skutek finansowy, wydanych przez komendantów powiatowych (miejskich) Policji, była odmienna od uregulowań zawartych w przepisach wewnętrznych, w których postanowiono, że winny one być kierowane do realizacji za pośrednictwem Wydziału Kadr i Szkolenia,
- na listach płac nie zamieszczano wymaganych regulacjami wewnętrznymi klauzul o treści: *Sprawdzono pod względem merytorycznym dnia...* oraz *Sprawdzono pod względem formalno-rachunkowym dnia*, stosując praktykę sprowadzającą się do złożenia podpisu i pieczęci osoby sporządzającej, sprawdzającej i zatwierdzającej dokument.

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

- niewystarczająca znajomość obowiązujących przepisów i regulacji wewnętrznych lub (oraz) niepełne, bądź nieściśle ich respektowanie,
Osoby odpowiedzialne za powstałe nieprawidłowości: pracownicy służb kadrowo-finansowych z dwóch KPP oraz pracownicy zajmujący się przedmiotowym obszarem w Wydziale Finansów KWP.

f) Wnioski i zalecenia:

- podjęcie działań mających na celu zapewnienie poprawnego rozstrzygnięcia w sprawie odpraw wypłaconych dla policjantów z KMP w Opolu – uwzględniających przytoczone w protokole stanowiska i bazujących na dokumentach związanych z wcześniejszą służbą w latach 80-tych,
- rozważenie możliwości zweryfikowania decyzji ustalających wysługę lat do celów wzrostu uposażenia w odniesieniu do stwierdzonych błędnych zaliczeń okresów zatrudnienia i rozliczenia różnic (z uwzględnieniem okresów przedawnienia) dotyczących wysokości uposażenia zasadniczego policjantów,
- spowodowanie rozliczenia w obowiązującym trybie równowartości nadpłat nagród rocznych za 2010 r. wypłaconych policjantom z KPP w Namysłowie, po uprzednim określeniu – w jednym przypadku – wymiaru obniżenia z tytułu naruszenia dyscypliny służbowej,
- doprowadzenie – w kontekście zastrzeżeń podniesionych przez kontrolę – do kompleksowego przeglądu wewnętrznych regulacji jednostki, dotyczących zasad gospodarki kasowej i procedur funkcjonalnej kontroli dokumentów finansowo-księgowych i ich obiegu, w celu dostosowania ich do aktualnych unormowań prawnych i uzupełnienia regulacji wewnętrznych o reguły faktycznie stosowane już w jednostce,
- zobowiązanie Głównego Księgowego – Naczelnika Wydziału Finansów do zapewnienia właściwej kontroli i zaostrzenia nadzoru nad ustalaniem wymiaru i wyliczenia nagród rocznych oraz do terminowego realizowania wypłat nagród rocznych policjantów zwalnianych ze służby, mając jednocześnie na uwadze z jednej strony – realia budżetowe, z drugiej zaś – ewentualne roszczenia zainteresowanych, do wypłaty odsetek,
- zapewnienie przestrzegania obowiązku zamieszczania w rozkazach personalnych dotyczących zwalniania ze służby informacji wymaganych przepisami,

g) Efekty kontroli:

Poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu oraz rozpoczęcie prowadzenia postępowań szkodowych w związku z nadpłatami świadczeń pieniężnych dla policjantów w łącznej kwocie ponad 31 tys. zł.

3. Kontrola problemowa w zakresie wybranych zagadnień zamówień publicznych, udzielonych w wyniku przeprowadzonych w 2010 roku postępowań o zamówienie publiczne.

a) Jednostki i komórki objęte kontrolą: Komenda Wojewódzka Policji we Wrocławiu.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami.

c) Zakres przedmiotowy:

Badaniem objęto 9 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w nw. zakresie:

- czynności dotyczące powołania i działania komisji przetargowej,
- wybór trybu postępowania,
- ogłoszenie o zamówieniu, odpowiednio zaproszenie do negocjacji,
- opracowanie specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
- wybór najkorzystniejszej oferty,
- stosowanie w zakresie środków ochrony prawnej,
- udzielenie zamówienia,
- dokumentowanie postępowania,
- nadzór nad realizacją postępowań o zamówienie publiczne.

d) Stwierdzone nieprawidłowości:

- nieprawidłowe ustalenie wartości zamówienia w postępowaniu dot. prowadzenia serwisu, przeglądów i usuwania awarii w kotłowniach oraz węzłach ciepłych w obiektach KWP i jednostkach podległych, czym naruszono dyspozycję art. 34 ustawy *Pzp*, zawyżając istotnie kwotę, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, co potencjalnie stwarzało ryzyko nieoszczędnego wydatkowania środków publicznych,
- dwa przypadki nieprawidłowego opisanego warunku udziału w postępowaniu (dot. sytuacji ekonomicznej wykonawcy) polegające na wymaganiu, aby wykonawca był ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzenia działalności związanej z przedmiotem zamówienia, jednakże nie określono wysokości tego ubezpieczenia (zgodnie z art. 22 ust. 3 i 4 ustawy *Pzp*, zamawiający powinien zamieścić w ogłoszeniu o zamówieniu, opis sposobu dokonania oceny spełnienia stawianych warunków).

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

- nieprawidłowe rozumienie przepisów ustawy *Prawo zamówień publicznych*,
- brak staranności pracowników przy wykonywaniu obowiązków służbowych.

Odpowiedzialność za konkretne niedociągnięcia w obszarze zamówień publicznych ponoszą specjalista z Wydziału Zaopatrzenia i Inwestycji, członkowie komisji przetargowej oraz naczelnik Wydziału Zaopatrzenia i Inwestycji, jak również Zastępca Komendanta Wojewódzkiego Policji (ds. logistyki) – z tytułu nadzoru.

f) Wnioski i zalecenia:

- rozważenie zamawiania wieloletnich dostaw gazu wraz z dzierżawą zbiorników, zamiast dostawy jednosezonowej,
- przeszkolenie odpowiednich funkcjonariuszy i pracowników KWP we Wrocławiu w zakresie stosowania w praktyce przepisów *Prawa zamówień publicznych* w obszarze stwierdzonych nieprawidłowości,
- zwrócenie uwagi funkcjonariuszom i pracownikom KWP we Wrocławiu, odpowiedzialnym za opracowanie dokumentacji w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, aby starannie i uważnie wykonywali te czynności.

g) Efekty kontroli:

Uzupełnienie wiedzy (podwyższenie kwalifikacji pracowników).

W wyniku powyższej kontroli, w I kwartale br. zostanie powiadomiony rzecznik dyscypliny finansów publicznych o prawdopodobnym naruszeniu dyscypliny finansów publicznych przez Zastępcę Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu, poprzez czyn określony w art. 17 ust. 1 pkt 2 lit. a *uondfp*, udzielenie zamówienia na dostawę gazu płynnego do celów grzewczych (cena umowna to 138.128,40 zł) w trybie *z wolnej ręki*, pomimo niespełnienia przesłanki zastosowania tego trybu, polegającej na wystąpieniu przyczyn technicznych o charakterze obiektywnym, skutkujących możliwością spełnienia zamawianego świadczenia tylko przez jednego wykonawcę.

4. Kontrola problemowa w zakresie wybranych zagadnień zamówień publicznych, udzielonych w wyniku przeprowadzonych w 2010 i 2011 roku postępowań o zamówienie publiczne.

a) Jednostki i komórki objęte kontrolą: Komenda Wojewódzka Policji z siedzibą w Radomiu.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami.

c) Zakres przedmiotowy:

- czynności dotyczące powołania i działania komisji przetargowej,
- wybór trybu postępowania,
- ogłoszenie o zamówieniu, odpowiednio zaproszenie do negocjacji,
- opracowanie specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
- wybór najkorzystniejszej oferty,
- postępowanie w zakresie środków ochrony prawnej,
- udzielenie zamówienia,
- dokumentowanie postępowania,
- nadzór nad realizacją postępowań o zamówienie publiczne.

d) Stwierdzone nieprawidłowości:

- nieudokumentowanie zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej i w siedzibie zamawiającego,
- żądanie dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu mimo, że nie opisano sposobu dokonywania ich oceny,
- przekazanie ogłoszenia o udzielenie zamówienia (do *Biuletynu Zamówień Publicznych*) po upływie 18 miesięcy od jego udzielenia – po wygaśnięciu umowy,

- nieprawidłowe szacowanie wartości zamówienia,
- udzielenie innemu wykonawcy zamówienia na usługi świadczone – na podstawie umowy ważnej jeszcze przez okres 2 lat – przez dotychczasowego wykonawcę,
- brak programu funkcjonalno-użytkowego przy postępowaniu na projekt i budowę elektrowni wiatrowej,
- brak protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
- wszczęcie postępowania na podstawie kserokopii wniosku innego (poprzednio prowadzonego) postępowania,
- rozbieżności pomiędzy *siwz* a ogłoszeniem (dotyczące dokumentów, jakie winni złożyć wykonawcy),
- niezłożenie przez członka komisji przetargowej oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności, skutkującym wyłączeniem go z postępowania.

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

- niepełne respektowanie postanowień ustawy *Prawo zamówień publicznych* i przepisów wydanych na jej podstawie, a także uregulowań związanych z zamówieniami publicznymi (m.in. Kodeks cywilny, ustawa *o samorządzie powiatowym*) oraz niedostateczna znajomość tych przepisów przez pracowników biorących udział w prowadzeniu postępowań,
- odpowiedzialność za całokształt nieprawidłowości w obszarze zamówień publicznych ponosi kierownik Sekcji Zamówień Publicznych, będący jednocześnie przewodniczącym Komisji Przetargowej, a z tytułu braku nadzoru – Zastępca Mazowieckiego Komendanta Wojewódzkiego Policji (ds. logistyki).

f) Wnioski i zalecenia:

Nie sformułowano wniosków, bowiem protokół kontroli nie został podpisany na dzień opracowywania informacji do przedmiotowego sprawozdania.

g) Efekty kontroli:

Zostaną ustalone po zakończeniu i podsumowaniu procesu kontroli.

W wyniku powyższej kontroli, w I kwartale br. zostanie powiadomiony rzecznik dyscypliny finansów publicznych o prawdopodobnym naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, poprzez czyny określone w następujących artykułach *uondfp*: art. 17, ust. 1, pkt 2a (naruszenie przepisów dot. przesłanek wyboru trybu z wolnej ręki), art. 17, ust. 1, pkt 4 (udzielenie zamówienia nieuprawnionemu podmiotowi, tj. jednostce samorządowej), także art. 17, ust. 1, pkt 4 (udzielenie zamówienia wykonawcy, którego oferta winna być odrzucona), art. 17, ust. 3 (niezgodne z przepisami unieważnienie postępowania).

5. Kontrola problemowa w zakresie realizacji zakupu i eksploatacji urządzenia UPS (Uninterruptible Power Supply – zasilacz awaryjny) zainstalowanego w rozdzielni głównej obiektu KGP w Warszawie Al. Ujazdowskie 7.

a) Jednostki i komórki objęte kontrolą: Biuro Logistyki Policji KGP.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z uchybieniami.

c) Zakres przedmiotowy:

- ustalenia poczynione między zainteresowanymi biurami KGP, związane z zakupem i montażem UPS-a i udokumentowanie tych uzgodnień,
- założenia programu funkcjonalno-użytkowego remontu i modernizacji siedziby Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego KGP⁶ przy Al. Ujazdowskich 7 w kontekście celowości zakupu UPS-a,
- wybrane elementy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dotyczącego inwestycji Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego KGP, w ramach, którego dokonano dostawy i montażu UPS-a, a w szczególności:
 - sposób przygotowania zamówienia publicznego,
 - wymagana charakterystyka i parametry techniczne UPS-a,
 - zabezpieczenie gwarancyjne na powyższy zasilacz,
 - wybór producenta, dostawcy oraz podmiotu realizującego montaż ww. urządzenia,
 - harmonogram prac przewidywanych w ramach inwestycji CLK, w kontekście możliwego i koniecznego terminu montażu zasilacza,
 - postanowienia wynikające z umowy zawartej z wykonawcą na zrealizowanie inwestycji Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego KGP, odnoszące się do montażowych robót elektrycznych, w tym UPS-a,

⁶ Z dniem 01.04.2011 r. nastąpiła likwidacja Centralnego Laboratorium Kryminalistyczne jako komórki organizacyjnej KGP, wyodrębniając Centralne Laboratorium Kryminalistyczne Policji jako samodzielną jednostkę organizacyjną Policji.

- dokumentowanie przebiegu zamówienia publicznego,
- realizacja zawartej umowy, w tym: zgodność przedmiotu umowy z ofertą, poprawność i terminowość dokonania odbioru przedmiotu zamówienia i rozliczeń z wykonawcą, włączając w to oświadczenia osób odpowiedzialnych za odbiór, dostawę oraz uruchomienie UPS-a,
- przygotowanie pomieszczeń w obiekcie, w którym UPS miał być uruchomiony, w szczególności harmonogramy prowadzonych prac, podmioty wykonujące te roboty oraz wymagane i zastosowane rozwiązania technologiczne,
- eksploatacja UPS-a, w szczególności termin rozruchu urządzenia, wyznaczenie osoby odpowiedzialnej za zasilacz oraz konserwacja i utrzymanie w sprawności akumulatorów (baterii),
- inwentaryzacja inwestycji Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego KGP,
- okoliczności dostawy i montażu w 2010 roku nowych akumulatorów do UPS-a w celu uruchomienia urządzenia.

d) Stwierdzone nieprawidłowości:

- nieprzygotowanie inwestora do uruchomienia i montażu urządzenia UPS, gdyż m.in. dopiero po dwóch latach od zakupu zakończono montaż klimatyzacji, warunkującej prawidłowe funkcjonowanie urządzenia,
- niepowierzenie przez okres ponad pięciu lat żadnej osobie odpowiedzialności za zakupiony UPS.

Stwierdzonymi uchybieniami było:

- brak w materiałach planistycznych i przetargowych dokumentu, który jednoznacznie uzasadniałby celowość wyposażenia obiektu w UPS, określałby jego parametry i pożądaną charakterystyką, podawał szacunkowe koszty dostawy i montażu oraz wymagania związane z warunkami pracy UPS-a (odpowiedzialnego nie ustalono, bowiem materiały powyższe powstawały w latach 1999-2000, a okres przechowywania większości dowodów księgowych wynosi 5 lat), skutkiem powyższego niemożliwe było również odniesienia się do parametrów, a w ślad za tym ceny zakupionego później UPS-a,
- wadliwe przygotowanie inwestycji, przejawiające się w niekompletnej, często zmienianej dokumentacji projektowej,
- nierytmiczne prowadzenie procesu inwestycyjnego (wielokrotne – kilku, a nawet kilkunasto miesięczne – wstrzymywanie przez wykonawców robót budowlanych),
- nieskuteczna koordynacja robót,
- nieterminowe przekazywanie frontu robót.

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

- ograniczony front robót (prace realizowane w czynnym obiekcie),
- niewystarczające do zamierzeń i planów środki finansowe,
- brak ciągłości nadzoru i częste zmiany organizacyjno-kadrowe w BLP KGP, obejmujące pracowników nadzoru inwestorskiego oraz kierownictwo komórek organizacyjnych, zajmujących się działalnością inwestycyjną i remontową,
- częste wnioski użytkownika obiektu (CLK KGP) o dokonanie modyfikacji w układzie funkcjonalno - użytkowym budynku.

Powyższe skutkowało opóźnieniami w realizacji inwestycji dotyczącej remontu i modernizacji Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego KGP, w ramach której dokonano zakupu i montażu UPS.

Odpowiedzialnymi za nieprawidłowości byli ówcześni naczelnicy i ich zastępcy Wydziału Obsługi Administracyjnej, Mieszkaniowej i Socjalnej Biura Logistyki Policji KGP, a z tytułu nadzoru poszczególni zastępcy dyrektora Biura Logistyki Policji KGP odpowiedzialni za działalność inwestycyjną i remontową.

f) Wnioski i zalecenia:

Z uwagi na bezprzedmiotowość wniosków do obecnego Dyrektora Biura Logistyki Policji KGP - wynikającą z upływu 10 lat od błędów popełnionych w procesie inwestycyjnym - ocena kontrolowanej tematyki i ustalenia przekazane zostały do wykorzystania w Biurze Logistyki Policji KGP, w celu lepszej organizacji i koordynacji zadań inwestycyjnych. Powyższe było zgodne z wnioskiem sformułowanym w notatce służbowej dotyczącej sposobu zakończenia kontroli – zaakceptowanej przez Komendanta Głównego Policji.

g) Efekty kontroli:

Poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu.

6. Kontrola problemowa w zakresie realizacji decyzji nr 789 Komendanta Głównego Policji z dnia 30 grudnia 2008 r. w sprawie zaopatrywania komórek organizacyjnych Komendy Głównej Policji, znajdujących się na terenie działania komend wojewódzkich Policji, w sprzęt, wyposażenie, materiały

i usługi oraz wykonywania na ich rzecz robót budowlanych w aspekcie stopnia wykonania zatwierdzonych planów rzeczowo-finansowych.

a) Jednostki i komórki objęte kontrolą: Komendzie Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z uchybieniami.

c) Zakres przedmiotowy:

- przebieg procesu planowania i faktycznego zaopatrywania przez KWP zs. w Radomiu, Wydziału Zamiejscowego Zarządu w Warszawie CBS KGP, realizowanego zarówno ze środków wyodrębnionych na ten cel w budżecie tej KWP, jak i w ramach zakupów centralnych dokonywanych przez Biuro Logistyki Policji KGP i Biuro Łączności i Informatyki KGP,
- ewidencjonowanie składników majątkowych zakupionych na potrzeby Wydziału z uwzględnieniem ewidencji sprzętu i wyposażenia zakupionego centralnie przez Biuro Logistyki Policji KGP oraz Biuro Łączności i Informatyki KGP,
- realizacja obowiązków informacyjnych w zakresie stopnia wykonania oraz zatwierdzonych planów rzeczowo-finansowych.

d) Stwierdzone uchybienia:

- niepełne przestrzeganie postanowień zawartych w *Instrukcji w sprawie zasad ewidencji rzeczowych składników majątkowych w Komendzie*, dotyczących poprawności rejestrowania w urządzeniach ewidencji pomocniczej sprzętu, materiałów i wyposażenia,
- określanie wartości zapasów magazynowych bez uwzględniania źródeł finansowania (brak ewidencji wydatków i kosztów w szczególności rozdziałów) – naczelnik Wydziału Finansów,
- brak informacji, o której mowa w § 5 ust. 5 Decyzji nr 789 KGP (naczelnicy Wydziału Gospodarki Materiałowo-Technicznej, Wydziału Łączności i Informatyki).

e) Przyczyny powstania uchybień oraz osoby odpowiedzialne:

- nieprzestrzeganie postanowień zawartych w resortowych regulacjach,
- brak staranności pracowników przy wykonywaniu obowiązków służbowych.

Osobami bezpośrednio odpowiedzialnymi byli pracownicy Wydziału Łączności i Informatyki KWP, a z tytułu nadzoru – odpowiednio naczelnicy wydziałów: Finansów, Gospodarki Materiałowo-Technicznej oraz Łączności i Informatyki KWP.

f) Wnioski i zalecenia:

- przypomnienie o obowiązku sporządzania i przesyłania do zaopatrywanych biur KGP informacji, o których mowa w § 5 ust. 5 Decyzji 789 Komendanta Głównego Policji,
- wyegzekwowanie od głównego księgowego - naczelnika Wydziału Finansów KWP prawidłowego księgowania w odpowiednich rozdziałach wydatków i korygowania na koniec każdego roku kosztów budżetowych, z uwzględnieniem źródła finansowania oraz poprawnie ustalonej wielkości zapasu magazynowego,
- zobowiązanie naczelnika Wydziału Łączności i Informatyki KWP do uzupełnienia zapisów w ewidencjach pomocniczych składników rzeczowych majątku przekazanego do wydziałów zamiejscowych Zarządu w Warszawie CBS KGP.

g) Efekty kontroli:

Poprawa efektywności funkcjonowania jednostki oraz uzupełnienie wiedzy (podwyższenie kwalifikacji pracowników).

7. Kontrola problemowa w zakresie przygotowywania, przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji oraz wybrakowywania przedmiotów zaopatrzenia mundurowego.

a) Jednostki i komórki objęte kontrolą: Komenda Wojewódzka Policji w Białymstoku.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z uchybieniami.

c) Zakres przedmiotowy:

- stworzenie warunków formalno-prawnych i organizacyjnych do właściwego przygotowania, przeprowadzenia i rozliczenia inwentaryzacji aktywów i pasywów podmiotu kontrolowanego, a także wybrakowania przedmiotów zaopatrzenia mundurowego,
- przeprowadzenie i rozliczenie inwentaryzacji aktywów i pasywów, w tym:
 - środków rzeczowych przechowywanych w magazynach,
 - rzeczowych składników majątkowych znajdujących się w użytkowaniu,
 - pozostałych aktywów i pasywów,
- ujęcie w księgach rachunkowych wyników inwentaryzacji wybranych grup aktywów i pasywów,
- przeprowadzenie, udokumentowanie i zagospodarowanie wybrakowanych przedmiotów zaopatrzenia mundurowego oraz ujęcie wyników wybrakowania w urządzeniach ewidencyjnych jednostki.

d) Stwierdzone uchybienia:

- niewykonanie niektórych czynności przygotowawczych do inwentaryzacji, w szczególności niesporządzenie i niezaewidencjonowanie wszystkich dowodów obrotu środkami rzeczowymi (dowodów OT, PT, LT, MT) oraz nieuzgodnienie ewidencji rzeczowych składników majątku trwałego i obrotowego,
- niedotrzymanie terminu przedłożenia Komendantowi sprawozdań z przebiegu inwentaryzacji,
- wyznaczenie do składu zespołu spisowego osoby prowadzącej ewidencję inwentaryzowanych składników majątkowych, wbrew podstawowej zasadzie przeprowadzania spisu, wyartykułowanej również w wewnętrznej instrukcji inwentaryzacyjnej,
- nieprzekazywanie w terminie dowodów dokumentujących przesunięcie sprzętu łączności i informatyki między jednostkami, co powodowało ujawnianie w trakcie inwentaryzacji pozornych różnic, wymagających potem pracochłonnych wyjaśnień.

e) Przyczyny powstania uchybień oraz osoby odpowiedzialne:

- niezajomość lub nierespektowanie wewnętrznych regulacji,
- niedostateczny nadzór.

Osobami odpowiedzialnymi za powstałe uchybienia byli przewodniczący Głównej Komisji Inwentaryzacyjnej oraz naczelnicy wydziałów logistycznych, w których stwierdzono uchybienia.

f) Wnioski i zalecenia:

- wzmocnienie nadzoru nad prawidłowym prowadzeniem ewidencji,
- zapoznanie funkcjonariuszy oraz pracowników Policji zajmujących się inwentaryzacją z decyzją Komendanta Wojewódzkiego Policji dotyczącą inwentaryzacji.

g) Efekty kontroli:

Poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu.

8. Kontrola problemowa w zakresie przygotowywania, przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji oraz wybrakowywania przedmiotów zaopatrzenia mundurowego.

a) Jednostki i komórki objęte kontrolą: Komenda Wojewódzka Policji w Gdańsku.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z uchybieniami.

c) Zakres przedmiotowy:

- stworzenie warunków formalno-prawnych i organizacyjnych do właściwego przygotowania, przeprowadzenia i rozliczenia inwentaryzacji aktywów i pasywów podmiotu kontrolowanego, a także wybrakowania przedmiotów zaopatrzenia mundurowego,
- przeprowadzenie i rozliczenie inwentaryzacji aktywów i pasywów, w tym:
 - środków rzeczowych przechowywanych w magazynach,
 - rzeczowych składników majątkowych znajdujących się w użytkowaniu,
 - pozostałych aktywów i pasywów,
- ujęcie w księgach rachunkowych wyników inwentaryzacji wybranych grup aktywów i pasywów,
- przeprowadzenie, udokumentowanie i zagospodarowanie wybrakowanych przedmiotów zaopatrzenia mundurowego oraz ujęcie wyników wybrakowania w urządzeniach ewidencyjnych jednostki.

d) Stwierdzone uchybienia:

- niekompletna dokumentacja inwentaryzacyjna w której brakowało m.in.:
 - oświadczeń o zaksięgowaniu wszystkich dowodów rozchodowo-przychodowych (w 3 na 15 z kontrolowanych inwentaryzacji),
 - zestawienia różnic inwentaryzacyjnych według wzoru zgodnego z wewnętrznymi regulacjami (we wszystkich skontrolowanych inwentaryzacjach),
 - stosownej klauzuli na arkuszu spisu z natury oraz podpisu przewodniczącego zespołu spisowego (w 2 inwentaryzacjach),
 - danych osobowych, podpisu i daty na drukach oświadczeń o wpisaniu przed rozpoczęciem spisu do rejestrów ewidencyjnych wszystkich dowodów dotyczących przychodu i rozchodu (w jednej inwentaryzacji wpięte zostały druki czyste, niewypełnione),
 - oświadczeń osób prowadzących ewidencję i osób materialnie odpowiedzialnych o niewniesieniu uwag do sposobu przeprowadzenia spisu składników majątkowych (w jednej inwentaryzacji),
 - sprawozdania z przebiegu spisu z natury składników majątkowych (w jednej inwentaryzacji),
- nierzetelne udokumentowanie przeprowadzonych inwentaryzacji polegające w szczególności na:
 - nieudokumentowaniu określonych działań we właściwej formie, ustanowionej w wewnętrznej instrukcji (tylko w siedmiu na dziewiętnaście jednostek powiatowych/miejskich Policji podległych KWP protokołów z przebiegu spisu z natury środków pieniężnych był zgodny ze wzorem określonym w instrukcji dotyczącej inwentaryzacji),

- wpisaniu przez zespół spisowy KMP w Gdańsku do arkusza spisu z natury psa służbowego, który w terminie przeprowadzonego spisu wraz z przewodnikiem znajdował się w Zakładzie Kynologicznym Policji Centrum Szkolenia Policji w Sułkowicach,
- nieuwzględnieniu przez zespół spisowy Komendy Miejskiej Policji w Gdyni w dokumentacji inwentaryzacyjnej psa służbowego, który w okresie przerwy w szkoleniu w Zakładzie Kynologicznym Policji CSP w Sułkowicach, znajdował się w miejscu zamieszkania przewodnika, przebywającego na zwolnieniu lekarskim, w sytuacji kiedy drugi pies służbowy – nad którym opiekę sprawował ten sam przewodnik – został spisany,
- niepodaniu w 17 przypadkach przez zespoły spisowe w arkuszach spisowych, danych osób odpowiedzialnych materialnie za psy służbowe, co nie pozwoliło na potwierdzenie udziału tych osób w spisie,
- nieprzekazaniu do Wydziału Gospodarki Materiałowo-Technicznej przez koordynatora ds. psów służbowych Wydziału Prewencji, dokumentów dotyczących zmian stanu ewidencyjnego psów służbowych, co skutkowało tym, że na dzień 31.12.2010 r. ewidencja psów służbowych była niezgodna ze stanem faktycznym (niezgodność nazwy psa oraz niewykreślenie z ewidencji psa wycofanego ze służby),
- podaniu niezgodnej z arkuszami spisu z natury informacji o dniach przeprowadzenia inwentaryzacji i wartości psów służbowych przydzielonych komórkom oraz jednostkom organizacyjnym Policji woj. pomorskiego, a także błędnej informacji o okresie od poprzedniej inwentaryzacji,
- niepodaniu w sprawozdaniach z przebiegu inwentaryzacji za 2010 rok żadnej informacji o przeprowadzonych inwentaryzacjach środków pieniężnych na rachunkach bankowych, należności, materiałów i towarów w drodze oraz dostaw niefakturowanych, środków pieniężnych w drodze, gruntów oraz praw zakwalifikowanych do nieruchomości, środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony, inwestycji niezakończonych, wartości niematerialnych i prawnych,
- nieprzygotowanie przez głównego księgowego-naczelnika Wydziału Finansów projektu umowy dotyczącej warunków świadczenia obsługi kasowej przez służby finansowe Komendy Wojewódzkiej Policji na rzecz Pracowniczej Kasy Zpomogowo- Pożyczkowej (PKZP), która winna być zawarta między PKZP a osobą upoważnioną do reprezentowania w tych sprawach KWP,
- niepowiadomienie przez przewodniczącą Komisji Inwentaryzacyjnej władz Pracowniczej Kasy Zpomogowo Pożyczkowej, o wynikach inwentaryzacji środków pieniężnych będących własnością jej członków,
- podanie - przez specjalistę prowadzącego rejestry w Wydziale Gospodarki Materiałowo-Technicznej oraz osoby go zastępujące – wartości pieniężnej psów służbowych w ewidencji, niezgodnie z zasadami określonymi w § 44 Zarządzenia nr 296 Komendanta Głównego Policji z dnia 20.03.2008 r. w sprawie *metod i form wykonywania zadań z użyciem psów służbowych, szczegółowych zasad ich szkolenia oraz norm żywienia* (Dz. Urz. KGP nr 7, poz. 46 z późn. zm.) oraz postanowieniami Załącznika nr 2 *Metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego* do Decyzji nr 452/2010 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gdańsku z dnia 8.12.2010 r.,
- niepoprzedzenie ewidencjonowania obrotu środkami pieniężnymi na koncie 954 nazwanym *zwalczanie przestępstw popełnionych z nienawiści* wnioskiem o aktualizację *Zakładowego Planu Kont KWP w Gdańsku (ZPK)*,
- nieuprawnione wydanie przez naczelnika Wydziału Gospodarki Materiałowo-Technicznej Decyzji nr 1/11 z dnia 09.06.2011 r. w sprawie *komisyjnego wybrakowania przedmiotów zaopatrzenia mundurowego i żywnościowego, zbędnego lub nie nadającego się do użytkowania przez komórki i jednostki organizacyjne Policji województwa pomorskiego*, bowiem komisję taką może powołać kierownik jednostki,
- nieuprawnione rozstrzygnięcie przez członków Komisji w *Sprawozdaniu z prac komisji* o tym, że: *komisja postanowiła wybrakować przedmioty*, gdyż o sposobie zagospodarowania majątku zużytego lub zbędnego decyduje kierownik jednostki,
- niewłaściwa realizacja zadań związanych z powierzaniem mienia i nieodnotowywanie na bieżąco zmian użytkowników, bądź miejsc użytkowania składników majątkowych, czego potwierdzeniem był fakt, iż ujawnione przez zespoły spisowe braki były w zdecydowanej większości niedoborami pozornymi,
- niezachowanie procedur wyłaniania wykonawcy usługi odbioru przedmiotów zaopatrzenia mundurowego, uznanych za nienadające się do dalszego użytkowania oraz niesegregowanie wybrakowanych przedmiotów, bowiem całość likwidowanego umundurowania zakwalifikowano do odpadów niebezpiecznych (skażonych biologicznie), co skutkowało znacznie wyższymi kosztami ich odbioru.

e) Przyczyny powstania uchybień oraz osoby odpowiedzialne:

- nieznajomość lub nierespektowanie własnych, wewnętrznych regulacji,
- brak staranności przy opracowywaniu dokumentów inwentaryzacyjnych przez członków poszczególnych zespołów spisowych,
- niewłaściwy nadzór ze strony przewodniczącej Komisji Inwentaryzacyjnej oraz głównego księgowego - naczelnika Wydziału Finansów.

f) Wnioski i zalecenia:

- zobowiązanie właściwego Zastępcę Komendanta Wojewódzkiego Policji oraz naczelników do prawidłowego nadzoru nad powierzaniem mienia, zgodnie z wymogami określonymi w Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29.12.2004 r. w *sprawie zasad i trybu powierzania mienia funkcjonariuszom Policji, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu i Państwowej Straży Pożarnej* (Dz. U. 2005, nr 6, poz. 51),
- zobowiązanie głównego księgowego-naczelnika Wydziału Finansów oraz przewodniczącego Komisji Inwentaryzacyjnej do wnikliwej kontroli jakości, poprawności i kompletności dokumentów inwentaryzacyjnych, zgodnie z Decyzją nr 240/2010 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gdańsku z dnia 19.07.2010 r. – po uprzednim ustaleniu sposobu sformalizowania tych czynności,
- zobowiązanie naczelników wydziałów zaopatrujących do prawidłowego nadzoru nad sposobem postępowania z zużytymi i zbędnymi składnikami rzeczowymi majątku jednostki – zgodnie z zasadami określonymi w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 21.05.2010 r. w *sprawie sposobu i trybu gospodarowania składnikami rzeczowymi majątku ruchomego*,
- zobowiązanie naczelnika Wydziału Kadry i Szkolenia i naczelników wydziałów właściwych rzeczowo, do systematycznego szkolenia osób powoływanych do składów zespołów spisowych i komisji inwentaryzacyjnej, w zakresie ustalania stanu składników majątkowych oraz dokumentowania czynności inwentaryzacyjnych,
- wyegzekwowanie od naczelnika Wydziału Łączności i Informatyki przeprowadzenia weryfikacji dotychczasowego zaewidencjonowania w księgach rachunkowych wartości niematerialnych i prawnych o jednostkowych kwotach poniżej 3.500,00 zł, w celu ujęcia ich w księgach zgodnie z obowiązującymi w jednostce zasadami rachunkowości określonymi w Decyzji nr 452/2010 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gdańsku z dnia 8.12.2010 r.,
- bieżące aktualizowanie wewnętrznych regulacji jednostki dotyczących zasad (polityki) rachunkowości, w celu dostosowania ich do aktualnych unormowań prawnych i dynamicznie zmieniających się systemów ewidencyjnych w Policji,
- zapewnienie kontroli i właściwego nadzoru nad poprawnością wyboru wykonawców usług świadczonych dla jednostki, w kontekście ustaleń związanych z wybrakowaniem przedmiotów zaopatrzenia mundurowego.

Rozważenie możliwości:

- wprowadzenia do instrukcji inwentaryzacyjnej zasady potwierdzania w formie pisemnej (np. w sprawozdaniu z inwentaryzacji) przeprowadzenia czynności przygotowawczych, poprzedzających każdą inwentaryzację, w szczególności w zakresie udzielonych instruktaży i szkoleń oraz podziału zadań wśród członków komisji i zespołów spisowych, co umożliwi właściwe sprawowanie nadzoru nad tym zagadnieniem,
- skontrolowania przez podległą komórkę kontroli (lub w ramach nadzoru) procedury przydzielania, przekazywania i wycofywania ze służby psów służbowych oraz ewidencjonowania i wyliczania wartości pieniężnej psów służbowych, a także wypłaty dodatku do uposażenia za opiekę nad służbowym psem i równoważnika pieniężnego na jego wyżywienie,
- wydania polecenia naczelnikom wydziałów zaopatrujących oraz komendantom podległych jednostek o wprowadzeniu systemu monitorowania zmian użytkownika lub miejsca użytkowania składników majątkowych.

g) Efekty kontroli:

Poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu.

9. Kontrola problemowa w zakresie realizacji przepisów Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych* w części dotyczącej likwidacji dotychczasowych form działalności pozabudżetowej prowadzonej przez komendy wojewódzkie Policji.

- a) **Jednostki i komórki objęte kontrolą:** Komenda Wojewódzka Policji w Kielcach.
- b) **Ocena kontrolowanego podmiotu:** pozytywna z uchybieniami.
- c) **Zakres przedmiotowy:**

Odpowiednio do zlikwidowanej formy działalności pozabudżetowej, tj. funduszu motywacyjnego, gospodarstwa pomocniczego jednostki budżetowej oraz wydzielonego rachunku dochodów własnych, następujące zagadnienia:

- podjęcie decyzji stanowiących podstawę likwidacji formy organizacyjno-prawnej,
- działania o charakterze planistycznym,
- czynności mające na celu zakończenie (wygaszenie) działalności operacyjnej likwidowanej formy organizacyjno-prawnej,
- czynności związane ze stosunkami pracy pracowników likwidowanego gospodarstwa pomocniczego,
- działania związane z gospodarowaniem mieniem, środkami pieniężnymi, należnościami i zobowiązaniami,
- czynności sprawozdawcze z przeprowadzonej likwidacji.

d) Stwierdzone uchybienia:

- nie sporządzono dokumentów świadczących o wyczerpaniu procedur obowiązujących na mocy Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21.05.2010 r. w sprawie sposobu i trybu gospodarowania składnikami rzeczowymi majątku ruchomego, w które wyposażone są jednostki budżetowe, w procesie likwidacji (wybrakowywania) rzeczowych składników majątku gospodarstwa (łodzi żaglowej o wartości początkowej 4000 zł),
- likwidacja i spisanie z ksiąg rachunkowych łodzi żaglowej udokumentowane zostały wyłącznie notatką sporządzoną przez 3-osobowy zespół pracowników, zatwierdzoną przez dyrektora gospodarstwa oraz poleceniem księgowania – w przeddzień otwarcia likwidacji tej jednostki,
- nieobjęcie spisem z natury niektórych składników majątku oraz uzupełnienie tej inwentaryzacji po terminie określonym w decyzji kierownika jednostki macierzystej.

e) Przyczyny powstania uchybień oraz osoby odpowiedzialne:

- niespektowanie przepisów dotyczących gospodarowania składnikami rzeczowymi majątku ruchomego oraz regulacji wewnętrznych w zakresie prowadzenia inwentaryzacji.

Osobami bezpośrednio odpowiedzialnymi za powstałe uchybienia byli dyrektor gospodarstwa oraz naczelnik Wydziału Zaopatrzenia i Inwestycji KWP w Kielcach, a także pośrednio likwidator gospodarstwa – funkcjonariusz Wydziału Finansów KWP.

f) Wnioski i zalecenia:

- zwrócenie uwagi pracownikom powołanym do przeprowadzenia inwentaryzacji, aby kompletnie i z zachowaniem terminów określonych w decyzjach kierownika jednostki wykonywali czynności obejmujące spis z natury składników majątku,
- przypomnienie osobom odpowiedzialnym za zarządzanie mieniem jednostki procedur dotyczących gospodarowania składnikami rzeczowymi majątku ruchomego, o których mowa w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 21.05.2010 r. w przedmiotowej sprawie, a zwłaszcza dotyczących poprawnej likwidacji środków trwałych,
- przeprowadzenie szkolenia (doskonalenie zawodowe) pracowników obejmującego wybrane zagadnienia w zakresie realizacji spisu z natury oraz prawidłowego gospodarowania składnikami majątku ruchomego, szczególnie w sytuacji jego likwidacji.

g) Efekty kontroli:

Poprawa efektywności funkcjonowania jednostki szczególnie w zakresie likwidacji rzeczowych składników majątku oraz uzupełnienie wiedzy (podwyższenie kwalifikacji pracowników) w zakresie prowadzenia inwentaryzacji drogą spisu z natury.

10. Kontrola problemowa w zakresie wybranych zagadnień gospodarki żywnościowej.

a) Jednostki i komórki objęte kontrolą: Szkoła Policji w Katowicach.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z wyjątkiem jednej nieprawidłowości, gdzie ujawniono okoliczności wskazujące na prawdopodobieństwo naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

c) Zakres przedmiotowy:

- realizacja postanowień umów na dostawę środków spożywczych,
- ewidencjonowanie przychodu zakupionych środków spożywczych na podstawie dowodów dotyczących zakupów oraz ich rozchodu na podstawie zleceń wydania,
- stosowanie oraz wykorzystanie wartości pieniężnej normy szkolnej SZ na wyżywienie wydane w naturze dla uprawnionych osób,
- stany żywionych słuchaczy oraz innych osób przyjętych na wyżywienie,
- odpłatność za wyżywienie osób innych, niż uprawnionych do korzystania z bezpłatnego wyżywienia,
- ustalanie wymiaru, windykacji i rozliczenie przychodów z tytułu odpłatności za wyżywienie,

- gramatura podstawowych porcji żywieniowych wydanych na wybrane posiłki dla słuchaczy według normy szkolnej SZ,
- stany faktyczne środków żywnościowych i opakowań w magazynie i w kuchni, w porównaniu ze stanem ewidencyjnym,
- inwentaryzacje środków spożywczych oraz sprzętu stołowo-kuchennego w magazynie,
- gospodarowanie sprzętem stołowo-kuchennym.

d) Stwierdzona nieprawidłowość:

- ustalenie stawki odpłatności za wyżywienie dla policjantów i pracowników szkoły w kwocie poniżej kosztów przygotowania posiłków, wbrew dyspozycji § 14 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 07.12.2010r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych gdzie wskazano, że państwowe jednostki budżetowe realizujące dochody budżetowe – prawidłowo i terminowo ustalają należności z tytułu dochodów budżetu (działanie to nosi znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych poprzez czyn określony w art. 5, ust. 1, pkt 1 *uondfp*, tj. ustalenie należności Skarbu Państwa w wysokości niższej, niż wynikająca z prawidłowego obliczenia), stosowanie stawek preferencyjnych dla wybranej grupy odbiorców (w tym przypadku policjantów i pracowników Szkoły) prowadzi bowiem do nieuzasadnionego uszczuplenia dochodów budżetu państwa.

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

Praktyka stosowania preferencyjnych stawek dla policjantów i pracowników Szkoły trwała co najmniej od 2006 roku, co uniemożliwiło ustalenie bezpośredniej przyczyny zastosowania takiej kalkulacji. W kolejnych latach mechanizm był powtarzany.

Odpowiedzialność służbową ponosi kierownik Sekcji Żywnościowej, zaś odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych Komendant Szkoły.

f) Wnioski i zalecenia:

Na dzień opracowywania sprawozdania protokół nie został jeszcze podpisany, tak więc nie sformułowano wniosków i zaleceń pokontrolnych.

W wyniku powyższej kontroli, zostanie powiadomiony rzecznik dyscypliny finansów publicznych - we własnym zakresie przez kontrolowanego - o prawdopodobnym naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, poprzez czyn określony w art. 5, ust. 1, pkt 1 *uondfp*, tj. ustalenie należności Skarbu Państwa (z tyt. opłat za wyżywienie, wnoszonych przez określoną grupę osób żywionych) w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia – ponieważ ustalona przez kontrolujących kwota 3.081,02 zł dotyczy tylko czterech miesięcy, zakłada się wydanie polecenia obligującego do ustalenia zniżenia także w miesiącach nieobjętych badaniem reprezentacyjnym w toku kontroli (które nie uległy przedawnieniu).

11. Kontrola problemowa w zakresie realizacji przepisów Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych w części dotyczącej likwidacji dotychczasowych form działalności pozabudżetowej prowadzonej przez komendy wojewódzkie Policji.

Jednostki i komórki objęte kontrolą: Komenda Wojewódzka Policji w Łodzi.

a) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna.

b) Zakres przedmiotowy:

Odpowiednio do zlikwidowanej formy działalności pozabudżetowej, tj. funduszu motywacyjnego, gospodarstwa pomocniczego jednostki budżetowej oraz wydzielonego rachunku dochodów własnych, następujące zagadnienia:

- podjęcie decyzji stanowiących podstawę likwidacji formy organizacyjno-prawnej,
- działania o charakterze planistycznym,
- czynności mające na celu zakończenie (wygaszenie) działalności operacyjnej likwidowanej formy organizacyjno-prawnej,
- czynności związane ze stosunkami pracy pracowników likwidowanego gospodarstwa pomocniczego,
- działania związane z gospodarowaniem mieniem, środkami pieniężnymi, należnościami i zobowiązaniami,
- czynności sprawozdawcze z przeprowadzonej likwidacji.

c) Stwierdzone uchybienie:

Ujawniono uchybienie o niewielkim ciężarze gatunkowym, polegające na nieobjęciu spisem z natury określonej grupy składników majątkowych w terminie określonym w art. 26, ust. 4 Ustawy o rachunkowości, tj. na dzień poprzedzający postawienie gospodarstwa w stan likwidacji.

d) Przyczyny powstania uchybienia oraz osoby odpowiedzialne:

- przyczynami nieobjęcia spisem z natury niektórych składników majątkowych było przeoczenie,

- wcześniejsze zakończenie działalności poszczególnych placówek (gastronomicznych, handlowych) gospodarstwa.

Osoba odpowiedzialna za uchybienie to ówczesna dyrektor gospodarstwa, występująca również w roli likwidatora. Uchybienie nie rzutowało na dbałość o powierzone mienie, a tym bardziej nie przekreślało pozostałych działań podjętych w trakcie procesu likwidacji.

e) Wnioski i zalecenia:

Uwzględniając pozytywne wyniki kontroli, odstąpiono od formułowania wniosków związanych ze zlikwidowanymi formami działalności pozabudżetowej.

f) Efekty kontroli:

Potwierdzenie prawidłowego działania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym badaniem.

12. Kontrola doraźna w zakresie wybranych zagadnień zamówień publicznych.

a) Jednostki i komórki objęte kontrolą: Centrum Szkolenia Policji w Legionowie.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: negatywna.

c) Zakres przedmiotowy:

- zamówienie publiczne nr 26/09/ZT, a zwłaszcza potrzeba szczegółowego wyjaśnienia okoliczności zakupu sprzętu sportowego do Hali Technik Interwencji.

d) Stwierdzone nieprawidłowości:

- niedobór sprzętu sportowego o wartości 148.131 zł (wynikający z fikcyjnego wykonania umowy),
- odebrano sprzęt o parametrach innych aniżeli wymagane przez zamawiającego, co m.in. spowodowało, że uległ uszkodzeniu w ciągu kilku miesięcy użytkowania – o wartości 63.257 zł,
- potwierdzanie nieprawdy na dowodach księgowych (w fakturach, protokołach odbioru, dowodach przyjęcia/wydania do/z magazynu) celem opłacenia wykonawcy całej umownej należności (317.762 zł), pomimo niezrealizowania części zamówienia,
- nadanie faktycznym niedoborom przedmiotowego sprzętu, pozorów „przekazania sprzętu do dostawcy w ramach reklamacji”,
- zbyt późne uruchamianie procedur zmierzających do udzielenia zamówienia publicznego (obarczające w następstwie dalsze działania zamawiającego),
- ogólnikowe lub błędne postanowienia umów, nie gwarantujące optymalnego zabezpieczenia interesu jednostki,
- rezygnowanie z żądania zabezpieczenia należytego wykonania umowy w okolicznościach wysokiego ryzyka realizacji kontraktu,
- niewyegzekwowanie od wykonawcy – przed podpisaniem umowy – atestów higienicznych i rekomendacji Polskiego Związku Judo dotyczących materacy i mat zapasniczych, mimo że wymagania w tym zakresie zapisane zostały w *siwz*.

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

Przyczyny bezpośrednie:

- niewłaściwe rozumienie niektórych przepisów ustawy *Prawo zamówień publicznych*,
- podejmowanie nadmiernego ryzyka,
- brak staranności przy wykonywaniu obowiązków służbowych,
- presja na wydatkowanie środków finansowych,
- nierespektowanie zapisów umów i przepisów prawa oraz procedur kontroli zarządczej,
- potwierdzanie nieprawdy.

Przyczyną pośrednią było niewłaściwe zaplanowanie zamówienia i opóźnienie w uruchomieniu przetargu. Bezpośrednio odpowiedzialnymi za świadome poświadczanie nieprawdy są kierownik magazynu, dwaj specjaliści z Wydziału Zaopatrzenia i Techniki oraz kierownik tej sekcji, dwaj policjanci z komórek użytkujących przedmiotowy sprzęt, a za nieprawidłowości w obszarze prowadzenia i realizacji zamówień publicznych członkowie komisji przetargowej oraz p.o. naczelnika Wydziału Zaopatrzenia i Techniki.

Odpowiedzialność z tytułu nadzoru ponoszą – wydający określone dyspozycje podległym pracownikom – naczelnik Wydziału Zaopatrzenia i Techniki i Zastępca Komendanta CSP (ds. logistyki), a za całość nieprawidłowości ówczesny kierownik jednostki.

f) Wnioski i zalecenia:

- przypomnienie osobom realizującym zadania z zakresu zamówień publicznych zasad planowania i przygotowania postępowań o zamówienie publiczne, ustalania wartości zamówienia, opisywania warunków udziału w zamówieniu, badania ofert ze szczególnym uwzględnieniem omówienia znaczenia pojęcia oferta oraz jej zgodność z *siwz*,

- rozważenie potrzeby dokonania zmiany decyzji komendanta, tak by z Regulaminu postępowania w sprawach o udzielenie zamówień publicznych w Centrum Szkolenia Policji w Legionowie wynikał obowiązek:
 - dokumentowania czynności ustalenia wartości zamówienia, również poprzez materiały źródłowe zawierające ceny jednostkowe zamawianych dóbr, a także czynniki wpływające na ich zmianę,
 - ewidencjonowania zmian umów o zamówienie publiczne (tzw. aneksów),
- rozważenie stosowania instytucji należytego zabezpieczenia wykonania umowy w kontraktach objętych wysokim ryzykiem nienależytego wykonania zobowiązania przez wykonawcę,
- zwrócenie uwagi pracownikom przygotowującym oraz weryfikującym projekty umów z zakresu zamówień publicznych, aby starannie określano przedmiot umowy, obowiązki stron, kwestie odbioru świadczeń, postanowienia dotyczące gwarancji i rękojmi, zagadnienie kar umownych,
- wyegzekwowanie od wykonawcy świadczenia zgodnie z umowami, a także atestów higienicznych i rekomendacji Polskiego Związku Judo, wymagane w *siwz*, albo odstąpienie od umowy i rozliczenie się z wykonawcą w zakresie niedostarczonego i wadliwego sprzętu,
- naliczenie i wyegzekwowanie kar umownych z tytułu niewykonania bądź nienależytego wykonania umów,
- doprowadzenie do zgodności danych ze stanem faktycznym w prowadzonych ewidencjach, mając na uwadze stwierdzone w wyniku kontroli nieprawidłowości.

g) Efekty kontroli:

Wymierny efekt finansowy w postaci spowodowania naliczenia wykonawcy zamówienia kar umownych w kwocie 222.377 zł. Poprawa efektywności funkcjonowania jednostki. Zmiana wewnętrznych regulacji dotyczących *Regulaminu postępowania w sprawach o udzielenie zamówień publicznych w Centrum Szkolenia Policji* oraz uzupełnienie wiedzy (podwyższenie kwalifikacji pracowników).

W wyniku powyższej kontroli, w I kwartale br. zostanie powiadomiony rzecznik dyscypliny finansów publicznych o prawdopodobnym naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, poprzez czyn określony w art. 17, ust. 3 *uondfp*, polegający na odrzuceniu poprawnej oferty wykonawcy i bezpodstawnym unieważnieniu postępowania w cz. V oraz poprzez czyn określony w art. 11, ust. 1 *uondfp*, polegający na realizacji na rzecz wykonawcy zapłaty kwoty zawyżonej o 211.387,55 zł (o 148.130,55 zł z tytułu niedostarczenia części zamawianego sprzętu oraz o 63.257,00 zł z tytułu dostarczenia sprzętu o parametrach innych, niż były wymagane przez zamawiającego, bądź który uległ przedwczesnemu uszkodzeniu), co musiało zostać potraktowane jako dokonanie wydatku z przekroczeniem zakresu upoważnienia.

13. Kontrola doraźna w zakresie sprawdzenia informacji zawartych w artykule prasowym pt. „Radiowozy nakółkach”, opublikowanym w dzienniku Rzeczpospolita w dniu 13 kwietnia 2011 r.

a) Jednostki i komórki objęte kontrolą: Komenda Stołeczna Policji.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami.

c) Zakres przedmiotowy:

- weryfikacja informacji zawartych w przywołanym wyżej artykule prasowym,
- ocena działań podejmowanych w celu zapewnienia sprawności technicznej pojazdów służbowych KSP.

d) Stwierdzone nieprawidłowości:

- nieopracowanie zakładanego do wdrożenia systemu (reguł) monitorowania sprawności pojazdów służbowych, pozwalającego na dysponowanie aktualnymi informacjami o liczbie radiowozów, do wykorzystania w danym dniu do realizacji zadań służbowych,
- zaplanowanie na niewystarczającym poziomie nakładów finansowych ujętych w § 421, dotyczących wydatków na transport.

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

- niepełne respektowanie regulacji wewnętrznych oraz nieustalenie priorytetów przy konstruowaniu planu finansowego jednostki.

Odpowiedzialnym za brak opracowania ww. systemu jest naczelnik Wydziału Transportu KSP.

f) Wnioski i zalecenia:

- uruchomienie w garnizonie stołecznym systemu monitorowania sprawności pojazdów służbowych, pozwalającego na dysponowanie aktualnymi informacjami w zakresie liczby radiowozów, które mogą być wykorzystane w danym dniu do realizacji zadań służbowych,
- przeprowadzenie analizy możliwości zwiększenia nakładów finansowych ujętych w § 421 (*Zakup materiałów*), dotyczących wydatków na transport, bowiem obecny plan nie zapewnia wystarczających środków dla przywrócenia sprawności technicznej pojazdów służbowych,

- rozważenie potrzeby nawiązania ponownej współpracy z Biurem Logistyki Policji KGP w zakresie obsługi technicznej pojazdów marki *Kia Cee'd* poprzez zawarcie stosownego porozumienia.

g) Efekty kontroli:

Poprawa efektywności funkcjonowania jednostki oraz usprawnienie procedur realizacji zadań.

14. Kontrola doraźna w zakresie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr 49/10/IR (realizacja robót budowlanych w ramach zadania inwestycyjnego pod nazwą „Przebudowa budynku nr 51 – w Centrum Szkolenia Policji na potrzeby Centrum Dowodzenia Operacją, w tym Centrum Wymiany Informacji do koordynacji działań i wymiany informacji w związku z zapewnieniem bezpieczeństwa i porządku publicznego podczas Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej UEFA EURO 2012”.

a) Jednostki i komórki objęte kontrolą: Centrum Szkolenia Policji w Legionowie.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna.

c) Zakres przedmiotowy:

- czynności dotyczące powołania i działania komisji przetargowej,
- wybór trybu postępowania, z uwzględnieniem okoliczności uzasadniających udzielenie badanego zamówienia (dodatkowego do zamówienia nr 03/10/IR),
- zapraszanie do negocjacji,
- stosowanie środków ochrony prawnej,
- udzielanie zamówienia,
- dokumentowanie postępowania,
- nadzór nad realizacją postępowania o zamówienie publiczne.

d) Stwierdzone nieprawidłowości: Nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości ani uchybień.

e) Efekty kontroli:

Potwierdzenie prawidłowości działań kontrolowanej jednostki w trakcie udzielenia zamówienia publicznego objętego badaniem.

NAJISTOTNIEJSZE WYNIKI DZIAŁALNOŚCI KONTROLNEJ WYDZIAŁU KONTROLI OGÓLNOPOLICYJNEJ BIURA KONTROLI KGP

Realizując *Plan Kontroli Biura Kontroli Komendy Głównej Policji na 2011 rok* Wydział Kontroli Ogólnopolicyjnej Biura Kontroli KGP przeprowadził 16 kontroli w tym 8 problemowych, 7 doraźnych oraz 1 w trybie uproszczonym. Skontrolowano 41 podmiotów w tym 17 w ramach kontroli problemowych, 22 w ramach kontroli doraźnych oraz 2 w ramach kontroli przeprowadzonej w trybie uproszczonym.

1. Kontrola problemowa w zakresie realizacji zadań, związanych z zabezpieczeniem meczów piłki nożnej.

a) Jednostki i komórki objęte kontrolą: Komenda Wojewódzka Policji w Gdańsku oraz Komenda Miejska Policji w Gdańsku.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z uchybieniami.

c) Zakres przedmiotowy kontroli:

- aspekty organizacyjne w zakresie realizacji zadań związanych z bezpieczeństwem imprez masowych,
- opiniowanie wniosków organizatorów rozgrywek piłki nożnej o wydanie zezwolenia na prowadzenie rozgrywek piłkarskich,
- reagowanie jednostek kontrolowanych na przypadki postępowania przez organizatorów meczów piłki nożnej, określone w art. 58 Ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych,
- współdziałanie sztabu z innymi komórkami organizacyjnymi i jednostkami Policji w zakresie rozpoznawania potencjalnych zagrożeń ze strony pseudokibiców,
- planowanie, realizacja i dokumentowanie zabezpieczeń meczów piłki nożnej i przejazdów kibiców.

d) Stwierdzone uchybienia:

- przy podziale ogółu zadań pod względem miejsca i czasu przyjęto nieprawidłowe nazewnictwo grup i zadań w ramach operacji,
- nie uwzględniono jednego z ogniw odpowiedzialnych za realizację operacji oraz nie powołano sztabu dowódcy operacji,
- przywołano nieprawidłową podstawę prawną zarządzenia operacji.

e) Przyczyny powstawania uchybień oraz osoby za nie odpowiedzialne:

- brak należytej staranności przy opracowywaniu dokumentów planistycznych w ramach przygotowania operacji.

Osobami odpowiedzialnymi za powstałe uchybienia byli Komendant Miejski Policji w Gdańsku oraz Naczelnik Sztabu Policji KMP w Gdańsku.

f) Wnioski i zalecenia:

- wzmocnienie nadzoru nad pracą Naczelnika Sztabu Policji KMP i podległych mu policjantów, w obszarze wykonywania obowiązków, w ramach przygotowywania dokumentów planistycznych operacji policyjnych.

g) Efekty z kontroli:

Rzetelność sporządzania dokumentacji planistycznej do realizacji operacji zabezpieczeń meczów.

2. Kontrola problemowa z zakresu realizacji zadań, związanych z zabezpieczeniem meczów piłki nożnej.

a) Jednostki i komórki objęte kontrolą: Komenda Wojewódzka Policji w Poznaniu oraz Komenda Miejska Policji w Poznaniu.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna.

c) Zakres przedmiotowy kontroli:

- aspekty organizacyjne w zakresie realizacji zadań związanych z bezpieczeństwem imprez masowych,
- opiniowanie wniosków organizatorów rozgrywek piłki nożnej o wydanie zezwolenia na prowadzenie rozgrywek piłkarskich,
- reagowanie jednostek kontrolowanych na przypadki postępowania przez organizatorów meczów piłki nożnej, określone w art. 58 Ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych,
- współdziałanie sztabu z innymi komórkami organizacyjnymi i jednostkami Policji w zakresie rozpoznawania potencjalnych zagrożeń ze strony pseudokibiców,
- planowanie, realizacja i dokumentowanie zabezpieczeń meczów piłki nożnej i przejazdów kibiców.

d) Stwierdzone nieprawidłowości: nie stwierdzono.

3. Kontrola problemowa z zakresu realizacji zadań, związanych ze szczególną ochroną obiektów Policji kategorii II, uznanych przez Radę Ministrów za szczególnie ważne dla bezpieczeństwa i obronności państwa.

a) Jednostki i komórki objęte kontrolą: Komenda Wojewódzka Policji w Łodzi.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna.

c) Zakres przedmiotowy kontroli:

- usytuowanie problematyki szczególnej ochrony obiektów w zakresach działania komórek organizacyjnych KWP w Łodzi oraz zapewnienie tym strukturom właściwych warunków etatowych i kadrowych,
- włączenie problematyki szczególnej ochrony obiektów do rocznych planów zamierzeń KWP w Łodzi oraz okresowych planów pracy podległych komórek organizacyjnych zajmujących się tą problematyką, a także do planów szkolenia obronnego, planów kontroli i innych dokumentów dotyczących przygotowań obronnych,
- opracowanie i uzgodnienie planów szczególnej ochrony obiektów kategorii II w Komendzie Wojewódzkiej Policji i Oddziale Prewencji Policji w Łodzi,
- organizowanie i prowadzenie szkoleń oraz ćwiczeń sztabowych w zakresie badanej problematyki,
- organizacja współdziałania w zakresie szczególnej ochrony obiektów w ramach formacji oraz z podmiotami resortowymi takimi jak Państwowa Straż Pożarna i Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego,
- udział Policji w działaniach na rzecz innych podmiotów wewnątrzresortowych i pozaresortowych w zakresie szczególnej ochrony obiektów kategorii II,
- sposób zapewnienia przez Komendę Wojewódzką Policji w Łodzi zasobów osobowych, finansowych i materiałowych, niezbędnych do realizacji szczególnej ochrony obiektów Policji kategorii II.

d) Stwierdzone nieprawidłowości: nie stwierdzono.

4. Kontrola problemowa z zakresu prawidłowości pełnienia służby i wykonania zadań w pomieszczeniach przeznaczonych dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia, z uwzględnieniem stanu techniczno-sanitarnego i wyposażenia pomieszczeń dla osób zatrzymanych.

a) Jednostki i komórki objęte kontrolą: Komenda Wojewódzka Policji w Szczecinie, Komenda Miejska Policji w Szczecinie oraz Komenda Powiatowa Policji w Pyrzycach.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: w trakcie opracowania.

c) Zakres przedmiotowy kontroli:

- aspekty organizacyjne w zakresie realizacji zadań związanych z funkcjonowaniem PDOZ,
- sposób prowadzenia dokumentacji w związku z funkcjonowaniem pomieszczeń dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia,
- prawidłowość stosowania podstawy prawnej procesowego i prewencyjnego zatrzymania oraz doprowadzenia osób w celu wytrzeźwienia,
- sposób realizacji praw osób zatrzymanych oraz doprowadzonych w celu wytrzeźwienia,

- poddawanie badaniom lekarskim osób zatrzymanych podlegających takiemu obowiązkowi oraz uzyskanie decyzji lekarza o umieszczeniu w pomieszczeniach dla osób zatrzymanych również osoby doprowadzonej w celu wytrzeźwienia,
 - wyposażenie i zabezpieczenie techniczne pomieszczeń przeznaczonych dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia,
 - doskonalenie zawodowe policjantów w zakresie stosowania instytucji zatrzymania lub doprowadzenia osób w celu wytrzeźwienia,
 - nadzór przełożonych nad problematyką zatrzymywania osób lub ich doprowadzania w celu wytrzeźwienia.
- d) Stwierdzone nieprawidłowości:** w trakcie opracowania.

5. Kontrola problemowa z zakresu ustalania składników majątkowych sprawców przestępstw, w prowadzonych formach pracy operacyjnej i postępowaniach przygotowawczych, dla potrzeb zabezpieczenia majątkowego.

- a) Jednostki i komórki objęte kontrolą:** Komenda Wojewódzka Policji w Lublinie, Komenda Powiatowa Policji w Radzynie Podlaskiej oraz Komenda Powiatowa Policji w Tomaszowie Lubelskim.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu:** w trakcie opracowania.
- c) Zakres przedmiotowy kontroli:**
- współdziałanie z instytucjami i urzędami pozapolicyjnymi zarówno w ramach prowadzonych postępowań przygotowawczych, jak i prowadzonych formach pracy operacyjnej, podczas wykonywania czynności związanych z ustalaniem składników majątkowych sprawców przestępstw,
 - prowadzenie innych czynności zmierzających do ustalenia stanu majątkowego podejrzanych,
 - dokumentowanie czynności związanych z tymczasowym zajęciem mienia ruchomego oraz terminowość występowania do prokuratury z wnioskiem o wydanie postanowienia o zabezpieczeniu majątkowym,
 - wykazywanie zabezpieczonego mienia w formularzach statystycznych Stp-2,
 - prowadzenie czynności operacyjnych ukierunkowanych na ustalenie sytuacji majątkowej osób fizycznych i prawnych pozostających w zainteresowaniu operacyjnym Policji, z wykorzystaniem osobowych źródeł informacji oraz wykorzystanie uzyskanych informacji w postępowaniach przygotowawczych na potrzeby zabezpieczenia majątkowego,
 - nadzór i kontrola bezpośrednich przełożonych i kierownictwa jednostek nad policjantami realizującymi czynności operacyjne i procesowe, prowadzenie szkoleń oraz zapoznawanie policjantów z obowiązującymi przepisami i poleceniami jednostek nadrzędnych w badanym zakresie.
- d) Stwierdzone nieprawidłowości:** w trakcie opracowania.

6. Kontrola problemowa z zakresu racjonalnego wykorzystania środków funduszu operacyjnego Policji.

- a) Jednostki i komórki objęte kontrolą:** Wydział Techniki Operacyjnej Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu:** pozytywna z uchybieniami.
Ustalenia kontroli dotyczyły problematyki regulowanej przepisami o charakterze niejawnym.

7. Kontrola problemowa z zakresu racjonalnego wykorzystania funduszu operacyjnego Policji.

- a) Jednostki i komórki objęte kontrolą:** Wydział Kryminalny KWP w Rzeszowie, Komenda Miejska Policji w Krośnie oraz Komenda Powiatowa Policji w Ustrzykach Dolnych.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu:** pozytywna z uchybieniami.
Ustalenia kontroli dotyczyły problematyki regulowanej przepisami o charakterze niejawnym.

8. Kontrola problemowa z zakresu rozpoznawania środowiska pseudokibiców z uwzględnieniem wykorzystania osobowych źródeł informacji.

- a) Jednostki i komórki objęte kontrolą:** Komenda Wojewódzka Policji we Wrocławiu i Komenda Miejska Policji we Wrocławiu.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu:** pozytywna z uchybieniami.
Ustalenia kontroli dotyczyły problematyki regulowanej przepisami o charakterze niejawnym.

9. Kontrola doraźna z zakresu prawidłowości funkcjonowania i realizacji zadań.

- a) Jednostki i komórki objęte kontrolą:** Komenda Miejska Policji w Kaliszu.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu:** pozytywna z nieprawidłowościami.
- c) Zakres przedmiotowy kontroli:**
- stosunki interpersonalne (relacja przełożony – podwładny) oraz prawidłowość prowadzonej polityki kadrowej KMP w Kaliszu tj. w szczególności:

- zapewnienie pod względem kadrowym prawidłowego działania jednostki (przeszkolenie i przygotowanie zawodowe, wakaty),
- fluktuacja kadr (zwolnienia ze służby, przeniesienia służbowe),
- system motywacyjny,
- absencja w służbie,
- przestrzeganie przepisów dot. czasu służby i obciążenie pracą, w tym: planowanie służby, dyżury, godziny nadliczbowe,
- realizacja mierników określonych w Strategii Policji województwa wielkopolskiego,
- wyznaczenie przez Komendanta Miejskiego Policji w Kaliszu, bądź innych przełożonych wskaźników satysfakcji dotyczących ilości zatrzymanych nietrzeźwych kierujących,
- wprowadzanie do systemu informatycznego kart PRD 5/1 i ustalenie przyczyn ewentualnych zaległości w tym zakresie,
- współpraca KMP w Kaliszu z Wojewódzkim Ośrodkiem Ruchu Drogowego oraz Inspekcją Transportu Drogowego,
- okoliczności podjęcia zajęcia zarobkowego przez Naczelnika i Zastępcę Naczelnika Wydziału Ruchu Drogowego KMP w Kaliszu,
- wyniki jednostki uzyskane w zakresie kontroli pojazdów w transporcie drogowym,
- sposób wykorzystywania nieoznakowanego samochodu służbowego m-ki Volkswagen pozostającego na stanie Wydziału Ruchu Drogowego KMP w Kaliszu.

d) Stwierdzone nieprawidłowości:

- zła atmosfera pracy,
- dyżury domowe pełnione przez naczelników komórek organizacyjnych KMP w Kaliszu przekraczające normy określone w przepisach.

e) Przyczyny powstawania nieprawidłowości oraz osoby za nie odpowiedzialne:

- niewłaściwa interpretacja przepisów przez osobę sporządzającą grafiki dyżurów, pełnionych w ramach nadzoru przez kierownictwo KMP w Kaliszu,
- niewłaściwie sprawowany nadzór Komendanta Miejskiego Policji w tym zakresie,
- nadmierne obciążanie obowiązkami służbowymi kierowników komórek organizacyjnych w dni ustawowo wolne od służby, co mogło mieć wpływ na pogorszenie ich funkcjonowania psychicznego, potwierdzili to psycholodzy przeprowadzający badanie dotyczące atmosfery pracy panującej w kontrolowanej jednostce.

f) Wnioski i zalecenia:

- opracowanie i wdrożenie w życie czytelnego systemu motywacyjnego w kierowanej jednostce,
- zobowiązanie Zastępcy Komendanta Miejskiego Policji w Kaliszu do sporządzania grafików służb, pełnionych w ramach nadzoru przez kierownictwo KMP w Kaliszu, zgodnie z dyspozycją § 14, ust. 3 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18.10.2001 r. w sprawie rozkładu czasu służby policjantów, dopuszczającego pełnienie przez policjanta dyżuru domowego nie więcej niż cztery razy w miesiącu, nie więcej niż raz w niedzielę lub święto oraz stanowiącego, że czas trwania wszystkich dyżurów w miesiącu, nie może przekraczać łącznie 48 godzin,
- zobowiązanie Naczelników Wydziałów: Prewencji, Dochodzeniowo-Śledczego i Wydziału d/w z Przystępnością Gospodarczą do:
 - poprawy systemu komunikacji wewnętrznej, tj. do przekazywania na odprawach służbowych podległym policjantom i pracownikom, czytelnych poleceń i informacji, dotyczących funkcjonowania jednostki,
 - równomiernego przydzielania zadań służbowych podległym policjantom i pracownikom, w celu zoptymalizowania obciążenia pracą poszczególnych osób,
- zobowiązanie Naczelnika Wydziału Dochodzeniowo-Śledczego KMP w Kaliszu do ustalania zadań służbowych podległym policjantom, w sposób pozwalający na ich wykonanie w ramach 40 godzin tygodnia służby, w 3-miesięcznym okresie rozliczeniowym, zgodnie z dyspozycją art. 33, ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 6.04.1990 r. o Policji.

g) Efekty z kontroli: Poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu.

10. Kontrola doraźna z zakresu prawidłowości działań Policji, w związku ze zdarzeniami dotyczącymi podpażeń i podkładania ładunków wybuchowych na terenie Krakowa w okresie od listopada do lipca 2011 r.

a) Jednostki i komórki objęte kontrolą: Komenda Wojewódzka Policji w Krakowie.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z uchybieniami.

Ustalenia kontroli dotyczyły problematyki regulowanej przepisami o charakterze niejawnym.

11. Kontrola doraźna zakresu racjonalnego gospodarowania środkami funduszu operacyjnego Policji.

- a) **Jednostki i komórki objęte kontrolą:** Komenda Miejska Policji w Piotrkowie Trybunalskim.
b) **Ocena kontrolowanego podmiotu:** pozytywna z uchybieniami.

Ustalenia kontroli dotyczyły problematyki regulowanej przepisami o charakterze niejawnym.

12. Kontrola doraźna z zakresu prawidłowości przyznawania dodatków do uposażeń, nagród motywacyjnych i zapomóg oraz gospodarowania środkami finansowymi, na wydatki rzeczowe przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Bydgoszczy w okresie od 1 października 2010 r. do 15 marca 2011 r.

- a) **Jednostki i komórki objęte kontrolą:** Komenda Wojewódzka Policji w Bydgoszczy.

- b) **Ocena kontrolowanego podmiotu:** pozytywna z uchybieniami.

c) Zakres przedmiotowy kontroli:

- przyznawanie i podwyższanie dodatków funkcyjnych/służbowych na stałe i czas określony komendantom/zastępcom powiatowym/miejskim Policji, dowódcom/ zastępcom Oddziału Prewencji Policji w Bydgoszczy, naczelnikom/zastępcom wydziałów oraz policjantom z KWP w Bydgoszczy,
- zasady i kryteria podziału środków z funduszu nagród motywacyjnych i zapomóg oraz ich stosowanie,
- przyznawanie nagród motywacyjnych komendantom/zastępcom powiatowym/ miejskim Policji, dowódcom/zastępcom Oddziału Prewencji Policji w Bydgoszczy, naczelnikom/zastępcom wydziałów oraz policjantom z KWP w Bydgoszczy,
- przyznawanie zapomóg komendantom/zastępcom powiatowym/miejskim Policji, dowódcom/ zastępcom Oddziału Prewencji Policji w Bydgoszczy, naczelnikom/zastępcom wydziałów oraz policjantom z KWP w Bydgoszczy,
- przygotowanie i przeprowadzenie czynności zmierzających do udzielenia zamówienia publicznego na zakup kamery marki Canon XF 305 wraz z mikrofonami oraz jej eksploatacja,
- wyrażenie zgody na podjęcie zajęcia zarobkowego poza służbą,
- nadzór właściwych przełożonych nad realizacją zadań w kontrolowanym zakresie.

d) Stwierdzone uchybienia:

- nieuchylenie z dniem 01.01.2010 r. Decyzji nr 132/06 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Bydgoszczy z dnia 15.03.2006 r. w sprawie określenia procedur kontroli finansowej w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Bydgoszczy i jednostkach podległych, w związku z wejściem w życie Ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych, wprowadzającej system kontroli zarządczej,
- negatywnie oceniono treść „Porozumienia zawartego w dniu 9.02.2011 r. pomiędzy Komendantem Wojewódzkim Policji w Bydgoszczy, a ZW NSZZ P woj. kujawsko-pomorskiego, reprezentowanym przez Przewodniczącego” w zakresie:
 - dyspozycji § 1, ust. 4, w części dotyczącej jawności list policjantów, którym podwyższono uznaniowe składniki uposażenia, z uwagi na możliwość naruszenia sfery dóbr osobistych, chronionych na podstawie art. 23 i 24 Kodeksu cywilnego,
 - dyspozycji § 5, w części obejmującej słowa cyt. „W przypadku wątpliwości, przedstawiciel Zarządu Wojewódzkiego ma prawo wglądu do prowadzonego postępowania dyscyplinarnego”. Powyższe, było niezgodne z przepisami Ustawy o Policji, rozdział 10 „Odpowiedzialność dyscyplinarna i karna policjantów”, gdzie uprawnienia te posiadają przełożony dyscyplinarny, rzecznik dyscyplinarny i obwiniony oraz obrońca,
- niepoinformowanie przez ówczesnego Komendanta Wojewódzkiego Policji w Bydgoszczy, kadry kierowniczej KWP w Bydgoszczy oraz komendantów miejskich i powiatowych Policji garnizonu kujawsko-pomorskiego o treści Porozumienia, zawartego w dniu 9.02.2011 r. ze ZW NSZZP woj. kujawsko-pomorskiego, pomimo że powyższe Porozumienie nakładało na wyżej wymienionego obowiązek uzgadniania z przedstawicielami związku zawodowego kwestii związanych z przyznawaniem: uznaniowych składników uposażenia, nagród motywacyjnych, zapomóg oraz wyróżnień,
- stosowany przez ówczesnego Komendanta Wojewódzkiego Policji tryb informowania ZW NSZZP woj. kujawsko-pomorskiego o rozdziale środków przeznaczonych na nagrody dla policjantów, który był niezgodny z treścią § 3 „Porozumienia zawartego w dniu 09.02.2011 r., pomiędzy Komendantem Wojewódzkim Policji w Bydgoszczy, a ZW NSZZP woj. kujawsko-pomorskiego, reprezentowanym przez Przewodniczącego”,
- ujęcie we „Wniosku o rozpoczęcie postępowania, w sprawie o udzielenie zamówienia publicznego o wartości powyżej 14.000 EURO” z dnia 2.12.2010 r., znacznie niższej wartości zadania nr 3, niż przyjęta oferta w ramach procedury, dotyczącej zamówienia publicznego nr 346419-2010, co było niezgodne z dyspozycją art. 32, ust. 1 Ustawy z dnia 29.01.2004 r. prawo zamówień publicznych,

- umieszczenie w pkt 9 Karty opisu stanowiska pracy Głównego Księgowego-Naczelnika Wydziału Finansów KWP w Bydgoszczy i Zastępcy Głównego Księgowego-Naczelnika Wydziału Finansów KWP w Bydgoszczy, zapisu odwołującego się do dyspozycji art. 45, ust. 6 Ustawy z dnia 30.06.2005 r. *o finansach publicznych*, uchylonej do obecnie obowiązującej Ustawy z dnia 27.08.2009 r. *o finansach publicznych*,
- nieprzedłożenie przez kierowników komórek organizacyjnych KWP w Bydgoszczy do zaopiniowania Głównemu Księgowemu-Naczelnikowi Wydziału Finansów KWP w Bydgoszczy lub jego zastępcy 85 wniosków (na 102 poddane analizie) o podwyższenie dodatków służbowych policjantom (powodujących skutki finansowe), co było wymagane zakresem zadań Głównego Księgowego, wynikającym z pkt 1 Załącznika nr 21 do Regulaminu Komendy Wojewódzkiej Policji w Bydgoszczy z dnia 16.02.2010 r.

e) Przyczyny powstawania nieprawidłowości oraz osoby za nie odpowiedzialne:

- niewłaściwa polityka informacyjna prowadzona przez ówczesnego Komendanta Wojewódzkiej Policji w Bydgoszczy,
- niewłaściwa interpretacja przepisów przez policjantów,
- niewystarczający nadzór służbowy, ze strony bezpośrednich przełożonych.

f) Wnioski i zalecenia:

- uchylene Decyzji nr 132/06 Komendanta Wojewódzkiej Policji w Bydgoszczy z dnia 13.03.2006r. *w sprawie określenia procedur kontroli finansowej w KWP w Bydgoszczy i jednostkach podległych*,
- weryfikacja Porozumienia zawartego pomiędzy Komendantem Wojewódzkim Policji w Bydgoszczy, a ZW NSZZP woj. kujawsko-pomorskiego,
- zwiększenie nadzoru Naczelnika Wydz. Zaopatrzenia, Inwestycji i Remontów KWP w Bydgoszczy, w zakresie zachowania przez pracowników wydziału należytej staranności, przy ustalaniu wartości zamówień publicznych.

g) Efekty z kontroli:

- usprawnienie procedury podziału środków z funduszu nagrodowego,
- poprawa współpracy z ZW NSZZP woj. kujawsko-pomorskiego.

13. Kontrola doraźna z zakresu prawidłowości realizacji zakupów ze środków budżetowych, w tym również ze środków funduszu operacyjnego Policji, dokonanych w okresie od 1 stycznia 2009 r. do 30 kwietnia 2010 r. w wybranych podmiotach gospodarczych.

a) Jednostki i komórki objęte kontrolą:

Biuro Kryminalne Komendy Głównej Policji, Biuro Logistyki Policji Komendy Głównej Policji, Biuro Łączności i Informatyki Komendy Głównej Policji, Centralne Biuro Śledcze Komendy Głównej Policji, Centrum Szkolenia Policji w Legionowie, Komenda Wojewódzka Policji w Bydgoszczy, Komenda Wojewódzka Policji w Gdańsku, Komenda Wojewódzka Policji w Katowicach, Komenda Wojewódzka Policji w Łodzi, Komenda Wojewódzka Policji w Olsztynie, Komenda Wojewódzka Policji w Opolu, Komenda Wojewódzka Policji w Poznaniu, Komenda Wojewódzka Policji z siedzibą w Radomiu oraz Komenda Wojewódzka Policji w Szczecinie.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z uchybieniami.

Ustalenia kontroli dotyczyły problematyki regulowanej przepisami o charakterze niejawnym.

14. Kontrola doraźna dotycząca polityki kadrowej i nadzoru kierownictwa Wydziału Techniki Operacyjnej Komendy Stołecznej Policji nad podległymi policjantami oraz racjonalność wykorzystania środków funduszu operacyjnego Policji przez Naczelnika Wydziału Techniki Operacyjnej Komendy Stołecznej Policji, w kontekście korespondencji eksperta Wydziału Techniki Operacyjnej Komendy Stołecznej Policji.

a) Jednostki i komórki objęte kontrolą: Wydział Techniki Operacyjnej Komendy Stołecznej Policji.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z uchybieniami.

Ustalenia kontroli dotyczyły problematyki regulowanej przepisami o charakterze niejawnym.

15. Kontrola doraźna w zakresie współpracy Komendanta Wojewódzkiej Policji w Olsztynie, Komendanta Miejskiej Policji w Olsztynie oraz kierowników komórek organizacyjnych ww. jednostek Policji z organami NSZZ Policjantów woj. warmińsko-mazurskiego.

a) Jednostki i komórki objęte kontrolą: Komenda Wojewódzka Policji w Olsztynie.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: w trakcie opracowania.

c) Zakres przedmiotowy kontroli:

- przestrzeganie przez Komendantów: Wojewódzkiego i Miejskiego Policji w Olsztynie praw policjantów, objętych ustawową ochroną prawną, przewidzianą w art. 32, ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 23.05.1991 r. o związkach zawodowych,
- zasięganie przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie opinii Warmińsko-Mazurskiego Zarządu Wojewódzkiego NSZZ Policjantów w Olsztynie w sprawie projektów wewnątrzwojewódzkich aktów normatywnych, dotyczących ogółu policjantów, w tym wiążących się ze zmianą warunków pracy i płacy oraz planowanych zmian organizacyjnych w KWP i KMP w Olsztynie,
- uzgadnianie przez Komendantów: Wojewódzkiego i Miejskiego Policji w Olsztynie zasad i kryteriów podziału środków z funduszy nagrodowych, motywacyjnych i zapomogowych z przedstawicielami Warmińsko-Mazurskiego ZW NSZZ Policjantów w Olsztynie oraz zarządów terenowych NSZZ Policjantów, OPP w Olsztynie i KMP w Olsztynie,
- przestrzeganie przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie zasad przyznawania pomocy finansowej policjantom i pracownikom Policji, wynikających z Regulaminu Funduszu Prewencyjnego utworzonego w ramach programu ubezpieczeniowego „Policja 2008”,
- opiniowanie propozycji kar i wyróżnień w Komendach: Wojewódzkiej i Miejskiej Policji w Olsztynie oraz OPP w Olsztynie przez właściwe organy NSZZ Policjantów.

d) Stwierdzone nieprawidłowości: w trakcie opracowania.

e) Przyczyny powstawania uchybień oraz osoby za nie odpowiedzialne: w trakcie opracowania.

f) Wnioski i zalecenia: w trakcie opracowania.

g) Efekty z kontroli: w trakcie opracowania.

16. Kontrola przeprowadzona w trybie uproszczonym z zakresu prawidłowości funkcjonowania Wydziałów: Konwojowego oraz Prewencji i Ruchu Drogowego Komendy Wojewódzkiej Policji w Olsztynie oraz Kontroli Ruchu Drogowego i Wykroczeń Komendy Miejskiej Policji w Olsztynie.

a) Jednostki i komórki objęte kontrolą: Wydział Konwojowy Komendy Wojewódzkiej Policji w Olsztynie, Wydział Prewencji i Ruchu Drogowego Komendy Wojewódzkiej Policji w Olsztynie oraz Wydział Kontroli Ruchu Drogowego i Wykroczeń Komendy Miejskiej Policji w Olsztynie.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: w trakcie opracowania.

c) Zakres przedmiotowy kontroli:

- stosunki interpersonalne (relacje przełożony – podwładny) w Wydziale Konwojowym KWP w Olsztynie, ze szczególnym uwzględnieniem Ogniwa w Elblągu,
- podstawy faktyczne podejmowania przez kierownictwo Wydziału Konwojowego KWP w Olsztynie decyzji o odbieraniu broni palnej podległym policjantom z Ogniwa Konwojowego w Elblągu,
- przypadki naruszenia dyscypliny w Ogniwie Konwojowym w Elblągu, o których jest mowa w piśmie Zarządu Wojewódzkiego (dotyczy tylko zakończonych postępowań dyscyplinarnych),
- nadzór sprawowany przez Naczelnika Wydziału Konwojowego KWP w Olsztynie i jego zastępcę nad pracą Ogniwa Konwojowego w Elblągu,
- reakcje Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie na informacje o nieprawidłowościach w funkcjonowaniu Wydziału Konwojowego,
- struktura organizacyjna i zakres zadań Wydziału Prewencji i Ruchu Drogowego KWP w Olsztynie,
- okoliczności wszczęcia postępowania dyscyplinarnego przeciwko asp. Markowi M. przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie,
- reakcje Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie na nieprawidłowości ujawnione w trakcie kontroli w Wydziale Prewencji i Ruchu Drogowego KWP w Olsztynie,
- stosunki interpersonalne (relacje przełożony – podwładny) w Wydziale Prewencji i Ruchu Drogowego KWP w Olsztynie oraz w Wydziale Kontroli Ruchu Drogowego i Wykroczeń KMP w Olsztynie,
- przypadki naruszenia dyscypliny w Wydziale Prewencji i Ruchu Drogowego KWP w Olsztynie (dotyczy tylko zakończonych postępowań dyscyplinarnych),
- nadzór nad pracą Wydziału Prewencji i Ruchu Drogowego KWP w Olsztynie sprawowany przez właściwych przełożonych,
- reakcje Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie na informacje o nieprawidłowościach w funkcjonowaniu Wydziału Prewencji i Ruchu Drogowego KWP w Olsztynie.

d) Stwierdzone nieprawidłowości: w trakcie opracowania.

e) Przyczyny powstawania nieprawidłowości oraz osoby za nie odpowiedzialne: w trakcie opracowania.

f) Wnioski i zalecenia: w trakcie opracowania.

g) Efekty z kontroli: w trakcie opracowania.

NAJISTOTNIEJSZE WYNIKI DZIAŁALNOŚCI KONTROLNEJ WYDZIAŁU OCHRONY PRACY BIURA KONTROLI KGP

Realizując *Plan Kontroli Biura Kontroli Komendy Głównej Policji na 2011 rok* Wydział Ochrony Pracy Biura Kontroli KGP przeprowadził 1 kontrolę problemową obejmującą 2 podmioty.

1. Kontrola problemowa z zakresu prawidłowości realizacji zadań w obszarze przestrzegania przepisów bezpieczeństwa i higieny służby/pracy oraz ochrony przeciwpożarowej. Stan przygotowania stermotorzystów oraz sprzętu pływającego na akwenach.

a) Jednostki i komórki objęte kontrolą: Komenda Wojewódzka Policji w Szczecinie oraz Komenda Miejska Policji w Szczecinie.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami.

c) Zakres przedmiotowy kontroli:

- kwalifikacje oraz realizacja zadań przez pracowników służby bezpieczeństwa i higieny pracy oraz ochrony przeciwpożarowej,
- realizacja postępowań powypadkowych policjantów i pracowników oraz wykonanie wniosków profilaktycznych,
- realizacja szkoleń wstępnych, stanowiskowych i okresowych w zakresie bhp i ochrony przeciwpożarowej,
- prowadzenie kontroli stanu ochrony przeciwpożarowej i ich efektywność,
- warunki techniczno-budowlane obiektów KWP i ich wyposażenia w sprzęt i urządzenia przeciwpożarowe,
- okresowe badania i pomiary instalacji sprzętu i urządzeń,
- sprawdzenie organizacji i warunków ewakuacji.

Zakres tematyczny kontroli w Komendzie Miejskiej Policji w Szczecinie dotyczył:

- przygotowania policjantów do pełnienia służby na wodach i terenach przywodnych, w tym uprawnienia, szkolenia, wyposażenia do służby policjantów oraz wyposażenia sprzętu pływającego,
- warunków techniczno-budowlanych obiektu KMP, wyposażenia w sprzęt i urządzenia przeciwpożarowe, okresowe badania i pomiary instalacji sprzętu i urządzeń,
- sprawdzenia organizacji i warunków ewakuacji.

d) Stwierdzone nieprawidłowości:

- niedostosowanie do warunków techniczno-budowlanych, dotyczących bezpieczeństwa pożarowego obiektów KWP oraz KMP i obowiązujących przepisów, wynikających z Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2002 r. w sprawie warunków techniczno-budowlanych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. nr 75, poz. 690 z późn. zm.) oraz Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7.06.2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów i terenów (Dz. U. nr 109, poz. 719).

e) Przyczyny powstawania nieprawidłowości oraz osoby za nie odpowiedzialne:

- wieloletnie zaniedbania inwestycyjno-remontowe, wynikające z braku dostatecznych środków finansowych w jednostkach organizacyjnych Policji na realizację zadań związanych z poprawą stanu technicznego budynków, w tym zagadnień związanych z bezpieczeństwem pożarowym.

f) Wnioski i zalecenia:

- zobowiązanie kierownictwa jednostek do podjęcia czynności zmierzających do dostosowania budynku KWP w Szczecinie przy ul. Małopolskiej 47 oraz budynków Komendy Miejskiej Policji w Szczecinie przy ul. Kaszubskiej 35 do odpowiednich warunków techniczno-budowlanych oraz ochrony przeciwpożarowej, zapewniających bezpieczeństwo pożarowe, wynikających z Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2002 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. nr 75, poz. 690 z późn. zm.) oraz Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7.06.2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. nr 109, poz. 719),
- zobowiązanie kierownictwa jednostek do przeprowadzenia przeglądów technicznych i czynności konserwacyjnych instalacji ewakuacyjnego oświetlenia awaryjnego w budynku KWP w Szczecinie oraz budynku KMP w Szczecinie zgodnie z terminami wskazanymi w Rozporządzeniu MSWiA z dnia 07.06.2010r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. nr 109, poz. 719) oraz badań instalacji odgromowej w terminie zgodnym z Polską Normą,
- zobowiązanie kierownictwa jednostek do przeprowadzania zgodnie z czasokresem wynikającym z Rozporządzenia MSWiA z dnia 7.06.2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. nr 109, poz. 719), to jest co najmniej raz na dwa lata praktycznego sprawdzenia organizacji i warunków ewakuacji w budynku KWP w Szczecinie przy ul. Małopolskiej 47,

- zobowiązanie Kierownika Referatu Skarg i Wniosków w Szczecinie do wzmocnienia nadzoru nad pracą technika ds. przeciwpożarowych w zakresie zagadnień dotyczących ochrony przeciwpożarowej.

g) Efekty z kontroli:

Efektom przeprowadzonej kontroli było potwierdzenie poprawnej realizacji zadań z obszaru prowadzenia postępowań powypadkowych, szkoleń oraz realizacji zadań związanych z pełnieniem służby na wodach.

NAJISTOTNIEJSZE WYNIKI DZIAŁALNOŚCI KONTROLNEJ WYDZIAŁU SKARG I WNIOSKÓW BIURA KONTROLI KGP

Realizując Plan *Kontroli Biura Kontroli Komendy Głównej Policji na 2011 rok* Wydział Skarg i Wniosków Biura Kontroli KGP przeprowadził 6 kontroli, w tym 3 kontrole problemowe obejmujące 7 podmiotów, 2 kontrole sprawdzające obejmujące 4 podmioty oraz 1 kontrolę w trybie uproszczonym, która objęła 12 podmiotów.

1. Kontrola problemowa z zakresu organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków.

a) Jednostki i komórki objęte kontrolą: Komenda Powiatowa Policji w Ostrowcu Świętokrzyskim, Komenda Powiatowa Policji w Skarżysku-Kamiennej oraz Komenda Powiatowa Policji w Sandomierzu.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami.

c) Zakres przedmiotowy kontroli:

- wewnętrzne uregulowania prawne dotyczące organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków, obowiązujące w kontrolowanych jednostkach Policji,
- przyjmowanie interesantów w sprawach skarg i wniosków,
- organizacja systemu przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków,
- wykorzystanie problematyki skargowej do doskonalenia działalności jednostki, podniesienia poziomu służby funkcjonariuszy oraz społecznego zaufania i wizerunku Policji,
- nadzór i kontrola kierownictwa komórki nad realizacją problematyki skargowej.

d) Stwierdzone nieprawidłowości:

- nieewidencjonowanie w „*Rejestrze skarg i wniosków*” przypadków wpływu kolejnej korespondencji skarżącego, jako skargi (KPP w Skarżysku-Kamiennej i KPP w Sandomierzu), lub nieuzasadnione kwalifikowanie jako skargi pisma, będącego zapytaniem (KPP w Sandomierzu),
- niewłaściwe kwalifikowanie skarg do kategorii zarzutów oraz brak ich pełnej kwalifikacji skutkujące nierozpatrywaniem wszystkich zarzutów,
- gromadzenie zbędnego materiału w aktach postępowań skargowych, m.in. w postaci kserokopii dokumentów z różnych postępowań szczególnych, które nie mają bezpośredniego związku z zarzutami skargowymi,
- dokumentowanie przyjęcia ustnej skargi w formie notatki urzędowej, zamiast protokołu oraz nienadanie biegu korespondencji skargowej – beczynność (KPP w Sandomierzu),
- niestosowanie pouczenia w udzielanych skarżącemu odpowiedziach, wynikającego z treści art. 238 § 1 kpa i niewskazywanie podstawy prawnej prowadzenia postępowania skargowego (lub podawanie błędnego trybu w przypadku KPP w Ostrowcu Św.),
- brak informacji o realizacji wniosków zawartych w sprawozdaniach z przeprowadzonych postępowań skargowych.

e) Przyczyny powstawania nieprawidłowości oraz osoby za nie odpowiedzialne:

- powielanie błędnie stosowanych procedur,
- niewłaściwa interpretacja przepisów,
- nadmierna liczba zadań powierzonych spoza problematyki skarg i wniosków,
- duża rotacja pracowników.

Osobą odpowiedzialną za powstałe nieprawidłowości jest kierownik kontrolowanej jednostki.

f) Wnioski i zalecenia:

- wzmocnienie nadzoru służbowego nad problematyką skargową, w szczególności nad terminowością załatwiania skarg, stosownie do postanowień art. 237 kpa, a także rozważenie zasadności wyciągnięcia wniosków służbowych wobec osób winnych stwierdzonych nieprawidłowości,
- zaplanowanie i przeprowadzenie szkolenia policjantów jednostek terenowych realizujących problematykę skargową przy udziale funkcjonariuszy Wydziału Kontroli KWP w Kielcach, uwzględniającego:
 - zasady kwalifikowania zarzutów skargowych oraz ich ewidencjonowania w „*Rejestrze skarg i wniosków*”,

- praktyczne przesłanki wynikające ze specyfiki postępowania skargowego, ze szczególnym uwzględnieniem nowelizacji art. 238 i 239 kpa, a także terminowości oraz zasad celowości i ekonomiki w prowadzeniu czynności wyjaśniających,
 - wyeliminowanie uchybień związanych ze sposobem dokumentowania przyjmowania ustnej skargi (§ 6.1. Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8.01.2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków).
- Wszystkie wnioski i zalecenia zostały zrealizowane.

g) Efekty z kontroli:

- przestrzeganie terminowości załatwianych skarg i wniosków,
- prowadzenie „Rejestru skarg i wniosków”, w sposób umożliwiający kontrolę terminowości załatwiania poszczególnych skarg i wniosków,
- właściwe klasyfikowanie skarg oraz wnikliwe wyjaśnianie zarzutów wynikających z treści skarg,
- poprawa jakości prowadzonych postępowań w sprawach skarg i wniosków.

2. Kontrola problemowa z zakresu organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków.

a) Jednostki i komórki objęte kontrolą: Komenda Powiatowa Policji w Jarosławiu, Komenda Powiatowa Policji w Łańcucie oraz Komenda Powiatowa Policji w Leżajsku.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami.

c) Zakres przedmiotowy kontroli:

- wewnętrzne uregulowania prawne dotyczące organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków obowiązujące w kontrolowanych jednostkach Policji,
- przyjmowanie interesantów w sprawach skarg i wniosków,
- organizacja systemu przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków,
- wykorzystanie problematyki skargowej do doskonalenia działalności jednostki, podniesienia poziomu służby funkcjonariuszy oraz społecznego zaufania i wizerunku Policji,
- nadzór i kontrola kierownictwa komórki nad realizacją problematyki skargowej.

d) Stwierdzone nieprawidłowości:

- nieujęcie w *Regulaminie Komendy Powiatowej Policji w Leżajsku*, sformułowania przypisującego realizację zadań z zakresu problematyki skargowej określonej komórce organizacyjnej,
- brak odrębnej decyzji dotyczącej usytuowania, w strukturze organizacyjnej jednostki, koordynatora ds. skarg i wniosków (zadania w tym zakresie powierzone były Komendantowi Komisariatu Policji w Nowej Sarzynie),
- brak dokumentu precyzującego zadania i zakres odpowiedzialności koordynatora ds. skarg i wniosków za przedmiotową problematykę,
- brak szkoleń z zakresu tematyki skargowej w 2010 r.,
- niewykorzystywanie materiałów z postępowań skargowych w procesie szkolenia i doskonalenia zawodowego,
- nieomówienie przypadku skargi potwierdzonej (dotyczącej zarzutu nierzetelnej realizacji czynności na miejscu zdarzenia, w trybie art. 308 kpk, w sprawie o czyn karalny popełniony przez nieletniego). Przełożeni zwrócili uwagę winnym zaistnienia tych nieprawidłowości. Natomiast mając na względzie charakter przedmiotowego czynu i osobę sprawcy oraz istotność uchybień należy wskazać, że przypadek ten powinien być omówiony na odprawie służbowej.
- niezrealizowanie wniosku zalecającego przeprowadzenie szkolenia na temat: „Podstawowe czynności policjanta związane z zabezpieczeniem zdarzenia drogowego”.
- nieterminowość załatwiania skarg - naruszono przepis art. 231 kpa tj. przekroczenie siedmiodniowego terminu przekazania sprawy do właściwego organu.

e) Przyczyny powstawania nieprawidłowości oraz osoby za nie odpowiedzialne:

- powielanie błędnie stosowanych procedur,
- niewłaściwa interpretacja przepisów,
- nadmierna liczba zadań powierzonych spoza problematyki skarg i wniosków,
- duża rotacja pracowników.

Osobą odpowiedzialną za powstałe nieprawidłowości jest kierownik kontrolowanej jednostki.

f) Wnioski i zalecenia:

Z uwagi na pozytywną ocenę odstąpiono od formułowania zaleceń pokontrolnych i wniosków o charakterze naprawczym w KPP w Jarosławiu.

Polecenie dotyczące Komendy Powiatowej Policji w Łańcucie:

- wdrożenie planowania i realizacji szkoleń w zakresie przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków.

Polecenia dotyczące Komendy Powiatowej Policji w Leżajsku:

- uzupełnienie Regulamin KPP w Leżajsku o zapisy normujące usytuowanie tematyki skargowej w strukturze organizacyjnej jednostki,
- określenie w formie decyzji usytuowania koordynatora skargowego w strukturze jednostki,
- wydanie dokumentu określającego zadania i zakres odpowiedzialności koordynatora skargowego za przedmiotową problematykę,
- zobowiązanie osoby koordynującej problematykę skargową do monitorowania wszystkich kwestii wynikających z ustawowego obowiązku terminowego załatwiania skarg,
- spowodowanie objęcia tematyki skargowej doskonaleniem zawodowym.

g) Efekty z kontroli:

- przestrzeganie terminowości załatwianych skarg i wniosków,
- prowadzenie „Rejestru skarg i wniosków”, w sposób umożliwiający kontrolę terminowości załatwiania poszczególnych skarg i wniosków,
- właściwe klasyfikowanie skarg oraz wnikliwe wyjaśnianie zarzutów wynikających z treści skarg,
- poprawa jakości prowadzonych postępowań w sprawach skarg i wniosków.

3. Kontrola sprawdzająca dotycząca wykonania wniosków z kontroli problemowej w zakresie organizacji przyjmowania, rozpatrywania oraz załatwiania skarg i wniosków.

a) Jednostki i komórki objęte kontrolą: Komenda Miejska Policji w Gdańsku.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami.

c) Zakres przedmiotowy kontroli:

- wewnętrzne uregulowania prawne dotyczące organizacji przyjmowania, rozpatrywania oraz załatwiania skarg i wniosków, obowiązujące w kontrolowanych jednostkach Policji,
- sprawdzenie sposobu wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych, zawartych w protokole z kontroli problemowej.

d) Stwierdzone nieprawidłowości:

- nieterminowość wysyłanych zawiadomień o sposobie załatwienia skargi,
- przypadek udokumentowania przyjęcia ustnej skargi w formie notatki służbowej zamiast protokołu,
- przypadek niewłaściwie zastosowanych regulacji prawnych.

Stwierdzone uchybienia miały charakter formalny i nie wpływały na merytoryczne załatwienie skarg.

e) Przyczyny powstawania nieprawidłowości oraz osoby za nie odpowiedzialne:

- powielanie błędnie stosowanych procedur,
- niewłaściwa interpretacja przepisów,
- nadmierna liczba zadań powierzonych spoza problematyki skarg i wniosków,
- duża rotacja pracowników.

Osobą odpowiedzialną za powstałe nieprawidłowości jest kierownik kontrolowanej jednostki.

f) Wnioski i zalecenia:

- przestrzeganie dyspozycji zawartych w art. 57 § 5 kpa w zakresie terminowości przy realizacji postępowania,
- stosowanie protokołu przy dokumentowaniu przyjęcia ustnej skargi (zgodnie z § 6 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8.01.2002 r. w sprawie *organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków*),
- niestosowanie zapisów art. 233 kpa (odnoszącego się do postępowania administracyjnego ogólnego), do postępowania w sprawach skarg wyjaśnianych w trybie Działu VIII kpa.

g) Efekty z kontroli:

- przestrzeganie terminowości załatwianych skarg i wniosków,
- poprawa jakości prowadzonych postępowań w sprawach skarg i wniosków.

4. Kontrola przeprowadzona w trybie uproszczonym z zakresu realizacji polecenia Komendanta Głównego Policji wskazanego w piśmie nr Is-1567/09/DS z dnia 11 lutego 2009 r., dotyczącego funkcjonowania „Telefonu 10 minut”.

a) Jednostki i komórki objęte kontrolą: Komenda Miejska Policji w Radomiu, Komisariat Policji I w Radomiu, Komenda Powiatowa Policji w Grójcu, Komenda Miejska Policji w Lublinie, Komenda Powiatowa Policji w Puławach, Komenda Powiatowa Policji w Rykach, Komenda Powiatowa Policji dla Powiatu Warszawskiego Zachodniego z siedzibą w Starych Babicach, Komisariat Policji w Błoniu,

Komenda Rejonowa Policji Warszawa V, Komenda Rejonowa Policji Warszawa II, Komisariat Policji Warszawa Ursynów oraz Komisariat Policji Warszawa Wilanów.

b) Zakres przedmiotowy kontroli:

- sposób funkcjonowania „Telefonu 10 minut” w kontrolowanych jednostkach,
 - zakres przyjętych rozwiązań organizacyjnych dot. wprowadzenia i funkcjonowania „Telefonu 10 minut”,
 - forma rozpropagowania informacji o możliwości skorzystania z „Telefonu 10 minut” przez pokrzywdzonych oczekujących na przyjęcie zawiadomienia o przestępstwie dłużej niż 10 minut.
- Kontrola w fazie dokumentowania.*

Wydział Skargi i Wniosków Biura Kontroli KGP pozytywnie ocenił podmioty skontrolowane w obszarze:

- organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków w Biurze Spraw Wewnętrznych Komendy Głównej Policji - kontrola problemowa,
- wykonania wniosków z kontroli problemowej dotyczącej organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków w Komendzie Miejskiej Policji we Wrocławiu, Komendzie Powiatowej Policji w Bolesławcu, Komendzie Powiatowej Policji w Zgorzelcu – kontrola sprawdzająca.

**NAJISTOTNIEJSZE WYNIKI DZIAŁALNOŚCI KONTROLNEJ / AUDYTOWEJ WYDZIAŁU
ANALIZY STRATEGICZNEJ BIURA KONTROLI KGP**

1. Kontrola problemowa w trybie koordynowanym.

Realizując *Plan Kontroli Biura Kontroli Komendy Głównej Policji na 2011 rok* Wydział Analizy Strategicznej Biura Kontroli KGP przygotował kontrolę oraz realizował czynności koordynacyjne w zakresie kontroli problemowej, prowadzonej w trybie koordynowanym na temat: „Terminowość wprowadzania danych dotyczących wszczęcia i zakończenia postępowania przygotowawczego do Policynego Systemu Statystyki Przeszłości TEMIDA oraz Krajowego Systemu Informacyjnego Policji KSIP, w świetle Zarządzenia nr 350 KGP z dnia 1.07.2003 r. w sprawie zbierania, gromadzenia, przetwarzania i opracowania danych statystycznych o przestępczości oraz zamachach samobójczych i wypadkach utonięcia oraz Decyzji nr 167 KGP z dnia 19.03.2008r. w sprawie funkcjonowania zestawu centralnych zbiorów informacji tworzących KSIP”.

Terminowe wprowadzanie danych do KSIP i TEMIDA, szczególnie w zakresie rejestracji wszczęć oraz rejestracji zakończonych postępowań ma kluczowe znaczenie dla opracowywania informacji statystycznej Policji. Odrębność baz danych KSIP i TEMIDA oraz brak przepływu danych pomiędzy systemami nie dają bezpośrednich możliwości prześledzenia procesu realizacji prowadzonych postępowań przygotowawczych od momentu rejestracji zdarzenia w KSIP do jego formalnego zakończenia i rozliczenia statystycznego formularzami Stp w bazie TEMIDA.

Przedmiotowe czynności zrealizowane zostały na podstawie § 4, pkt 6 oraz § 7, ust. 3 Zarządzenia nr 11 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 2.06.2010 r. w sprawie *szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania kontroli przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz organy i jednostki organizacyjne podległe lub nadzorowane przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji*.

Celem nadzorowanej przez Wydział Analizy Strategicznej Biura Kontroli KGP kontroli była ocena terminowości wprowadzania danych, dotyczących wszczętych i zakończonych postępowań, do systemu KSIP i TEMIDA w tym:

- zdiagnozowanie przyczyn nieterminowego wprowadzania lub nie wprowadzania do systemów KSIP i TEMIDA danych dotyczących wszczętych postępowań przygotowawczych,
- zdiagnozowanie przyczyn nieterminowego wprowadzania lub nie wprowadzania do systemów KSIP i TEMIDA danych dotyczących zakończonych postępowań przygotowawczych.

a) Jednostki i komórki objęte kontrolą:

Jednostki Policji podległe 17 komendantom wojewódzkim/Stołecznemu Policji⁷, które zostały zidentyfikowane na podstawie metody warstwowego doboru próby.

⁷ Zakres podmiotowy kontroli określono poprzez zastosowanie techniki doboru warstwowego dla opracowanego przez Biuro Wywiadu Kryminalnego KGP zbioru postępowań przygotowawczych w 7 kategoriach, w których zaistniało przypuszczenie nieterminowego wprowadzania danych. Dobrana próba jest reprezentatywna dla całego zbioru spraw realizowanych przez każdy z garnizonów wojewódzkich.

b) Zakres przedmiotowy kontroli:

Badaniu, a następnie ocenie poddano wyselekcjonowaną próbę, którą stanowiły niżej wymienione zagadnienia:

- wskazanie komórek prowadzących postępowania przygotowawcze oraz weryfikacja cech identyfikacyjnych sprawy,
- ustalenie faktycznych terminów wszczęcia/zakończenia postępowania oraz wykonywanych w tym okresie czynności, związanych z rejestracją formularzy stanowiących przedmiot kontroli,
- ustalenie zasad obiegu dokumentów związanych z rejestracją formularzy w systemach KSIP/TEMIDA w jednostkach poddanych kontroli,
- ustalenie danych osób biorących udział w procesie rejestracji danych w systemach KSIP/TEMIDA, z uwzględnieniem poszczególnych faz, tj. sporządzenie formularza rejestracyjnego, kontrola formularzy pod względem merytorycznym, formalnym i logicznym przez przełożonych, przekazanie formularzy do komórki rejestrującej oraz rejestracja formularzy w systemach,
- ustalenie daty wykonania poszczególnych czynności przez osoby biorące udział w procesie rejestracji formularzy w systemach KSIP/TEMIDA,
- ocena terminowości wprowadzania danych do systemów KSIP/TEMIDA w zakresie informacji dotyczących wszczęcia postępowania przygotowawczego za pomocą formularza rejestracyjnego KSIP- 12 i Stp-1,
- ustalenie przyczyn nie wprowadzenia lub nieterminowego wprowadzenia do systemu KSIP/TEMIDA danych dotyczących wszczęcia postępowania, za pomocą formularza KSIP-12 i Stp-1,
- ocena terminowości wprowadzania do systemu KSIP/TEMIDA danych dotyczących zakończenia postępowania przygotowawczego, za pomocą formularza rejestracyjnego KSIP- Z1 i Stp-2,
- ustalenie przyczyn nie wprowadzenia lub nieterminowego wprowadzenia do systemu KSIP/TEMIDA danych dotyczących zakończenia postępowania, za pomocą formularza KSIP-Z1 Stp-2.

c) Dobór próby do kontroli:

W toku przygotowania kontroli, zbiory danych, odrębne dla każdej z komend wojewódzkich/Stołecznej Policji, zostały przekazane do Biura Kontroli KGP. Na ich podstawie zostały wytypowane, z wykorzystaniem techniki doboru warstwowego, jednostki podległe 17 komendantom wojewódzkim/Stołecznemu Policji, w których zostały przeprowadzone czynności kontrolne.

Wyboru w/w techniki wyłonienia próby dokonano w związku ze zróżnicowaniem zbiorowości, którą stanowił konglomerat wszczętych i zakończonych postępowań przygotowawczych w 7 kategoriach, co, do których istniało przypuszczenie nieterminowego wprowadzania danych.

Zróżnicowanie wynikało przede wszystkim z następujących zmiennych:

- Województwo, w którym wystąpiły nieprawidłowości w zakresie nieterminowego wprowadzania do systemu KSIP/TEMIDA danych dotyczących wszczętych oraz zakończonych postępowań przygotowawczych (poszczególne garnizony różnią się bowiem liczbą postępowań przygotowawczych, w rejestracji których stwierdzono nieprawidłowości),
- Miesiąc wystąpienia nieprawidłowości w zakresie nieterminowego wprowadzania do systemu KSIP/TEMIDA danych dotyczących wszczętych oraz zakończonych postępowań przygotowawczych (z uwagi na miesięczny cykl rozliczeniowy).

Procedura doboru próby była realizowana w następujący sposób:

- Zbiorowość statystyczna, którą stanowiły nieprawidłowości w zakresie nieterminowego wprowadzania do systemu KSIP/TEMIDA danych dotyczących wszczętych oraz zakończonych postępowań przygotowawczych z jednostek terenowych całego kraju została podzielona na 17 warstw. Cechą warstwującą było województwo, w którym zarejestrowano postępowanie.
- Każda z wyodrębnionych 17 warstw została podzielona na kolejne 12 warstw, których cechą warstwującą stanowił miesiąc, w którym zarejestrowano postępowanie.
- Dla każdej z wyodrębnionych warstw, których łącznie było 204, odrębnie losowano postępowania przygotowawcze, które znalazły się w próbie. Elementy próby (w tym przypadku wylosowane postępowania przygotowawcze) zostały rozmieszczone w poszczególnych warstwach w sposób proporcjonalny (tzw. proporcjonalna alokacja próby). Oznacza to, że w wyznaczonej próbie każda warstwa składała się z reprezentacji proporcjonalnej do swego udziału w zbiorowości generalnej. Struktura próby ze względu na wyróżnione warstwy jest taka sama jak struktura zbiorowości generalnej.

Kontrolą zostały objęte postępowania przygotowawcze, których rejestracja informacji o wszczęciu postępowania w systemie KSIP nastąpiła w okresie od 01.01.2010 r. do 31.12.2010 r. W wyniku losowania spraw wyłoniono **86** jednostek terenowych (podległych wszystkim 17 jednostkom KWP/KSP), w których przeprowadzono kontrole z ww. zakresu.

d) Najczęściej powtarzającymi się nieprawidłowościami były:

- nieterminowe wprowadzenie danych dotyczących rejestracji w systemie KSIP informacji dotyczących wszczęcia postępowania za pomocą formularza KSIP-12,
- nieterminowe wprowadzenie danych dotyczących rejestracji w systemie KSIP informacji dotyczących zakończenia postępowania za pomocą formularza KSIP-Z1,
- nieterminowe wprowadzenie danych dotyczących rejestracji w systemie KSIP informacji dotyczących wszczęcia postępowania za pomocą formularza KSIP-12,
- nieterminowe wprowadzenie danych dotyczących rejestracji w systemie TEMIDA informacji dotyczących wszczęcia postępowania za pomocą formularza Stp-1,
- nieterminowe wprowadzenie danych dotyczących rejestracji w systemie Temida informacji dotyczących zakończenia postępowania za pomocą formularza Stp-2,
- rejestracja niewłaściwej daty wszczęcia postępowania przygotowawczego w systemie KSIP WWW,
- rejestracja niewłaściwej daty zakończenia postępowania przygotowawczego w systemie KSIP WWW,
- nieprzechowywania w aktach kontrolnych formularzy KSIP-12 sporządzonych do postępowań przygotowawczych,
- nieprzechowywania w aktach kontrolnych formularzy KSIP-Z1 sporządzonych do postępowań przygotowawczych,
- brak daty wypełnienia formularzy Stp-1, KSIP-12, Stp-2, KSIP-Z1, sporządzonych do postępowań przygotowawczych w jednostkach/komórkach podległych KPP/KMP,
- brak podpisu przełożonego na formularzach KSIP-12, Stp-2, KSIP-Z1 sporządzonych do postępowań przygotowawczych w jednostkach/komórkach podległych KPP/KMP
- brak kadry i podpisu osoby wprowadzającej dane do systemu oraz daty dokonania tej czynności na formularzu KSIP-Z1,
- brak daty wypełnienia formularza Stp-1, Stp-2, KSIP-Z1 do postępowań przygotowawczych w komisariatach podległych KPP/KMP,

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby za nie odpowiedzialne:

- niewystarczający nadzór nad obiegiem dokumentów ze strony przełożonego,
 - niewłaściwy obieg dokumentów w komórkach dokonujących rejestracji formularzy,
 - nierzetelne i nieprawidłowe wypełnianie formularzy przez policjantów, co powodowało zwroty,
 - niewystarczający nadzór nad poprawnością sporządzania formularzy rejestracyjnych,
 - wolno działający system,
 - duża liczba zakładek do otwierania podczas rejestracji,
 - nieuwaga policjanta i nieprzekazanie druków do rejestracji,
 - brak systematyczności we wprowadzaniu formularzy do systemu przez osoby wprowadzające,
 - inne zadania zlecane lub sprawdzenia w bazie,
 - brak nadzoru nad systematycznością w przekazywaniu formularzy do komórek wprowadzających formularze,
 - przyczyny techniczne,
 - zła organizacja pracy w komórce dokonującej rejestracji,
 - urlop wypoczynkowy pracownika rejestrującego w KSIP,
 - dyżury na stanowisku sprawdzeń uniemożliwiające dokonanie rejestracji,
 - absencja chorobowa pracowników dokonujących rejestracji formularzy w systemie,
- Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą policjanci prowadzący postępowania przygotowawcze, kierownictwo kontrolowanych jednostek / komórek.

Wnioski i zalecenia:

- podjęcie działań zmierzających do bezwzględnego przestrzegania przez podległe służby terminu rejestracji informacji z formularza KSIP-12, zgodnie z przepisami Decyzji nr 167 KGP z dnia 19.03.2008r. w sprawie funkcjonowania zestawu centralnych zbiorów informacji tworzących KSIP,
- dokonanie analizy skuteczności zmian organizacyjnych wynikających przepisów podjętych w celu poprawy obsługi systemów KSIP WWW i TEMIDA w KMP we Wrocławiu,
- zobowiązanie kierownictwa pionu dochodzeniowo-śledczego do wzmożenia nadzoru pod względem merytorycznym, formalnym i logicznym nad wypełnionymi formularzami KSIP-12 i Z1 oraz Stp-1 i 2,
- bezwzględnego przestrzegania przepisów Decyzji nr 167 KGP w zakresie przechowywania formularzy KSIP w aktach kontrolnych postępowań przygotowawczych,
- uzupełnienia akt kontrolnych postępowań przygotowawczych o brakujące formularze KSIP- 12 i Z1,
- dokonania modyfikacji w celu zgodności faktycznych terminów wszczęcia i zakończenia postępowania przygotowawczego z terminami zarejestrowanymi w systemie KSIP WWW.

- omówienia ujawnionych uchybień na odprawach służbowych i szkoleniach oraz podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych uchybień w zakresie terminowości rejestracji w systemie poprzez wdrożenie odpowiednich działań szkoleniowo – instruktażowych,
- opracowania i wdrożenia rozwiązań organizacyjnych skutkujących wyeliminowaniem zwłoki w rejestracji informacji z formularzy KSIP-Z1 do systemu KSIP WWW oraz Stp-1 i 2 do systemu TEMIDA,
- spowodowanie wzmożenia nadzoru służbowego sprawowanego nad:
 - terminowością przekazywania wypełnionych formularzy do Zespołu Łączności i Informatyki,
 - terminowością wprowadzania druków statystycznych Stp do Policyjnego Systemu Statystyki Przemocności TEMIDA,
 - prawidłowością sporządzania formularzy rejestracyjnych i statystycznych,

Działalność audytowa Wydziału Analizy Strategicznej Biura Kontroli KGP.

W 2011 roku Wydział Analizy Strategicznej Biura Kontroli KGP przeprowadził badanie audytowe w KWP w Rzeszowie nt. „*Realizacja strategii wojewódzkiej, systemu planowania i sprawozdawczości oraz efektywności realizowanych zadań*”. Przedsięwzięcie to miało na celu ocenę sposobu planowania pracy i realizacji zadań zawartych w Strategii Wojewódzkiej Policji w Rzeszowie na lata 2010–2012, w kontekście zidentyfikowania zagrożeń i czynników ryzyka, mogących mieć wpływ na ich niewykonanie.

a) Cel i zakres badania:

Głównym celem badania audytowego była ocena metody planowania pracy i sposobu realizacji zadań zawartych w Strategii Wojewódzkiej Policji w Rzeszowie na lata 2010–2012. Przedmiotowe czynności ukierunkowane były na zidentyfikowanie zagrożeń i czynników ryzyka, a także na możliwość wdrażania działań korygujących i zapobiegawczych mających wpływ na poprawę organizacji pracy. Jednym z założeń badania było także zdiagnozowanie niebezpieczeństwa przy realizacji mierników systemu oceny efektywności pracy Policji na 2011 rok oraz możliwość wdrożenia działań zapobiegawczych w tym zakresie.

b) Spostrzeżenia:

- brak systemowego rozwiązania zapewniającego wyznaczenie, każdorazowo w okresie planowania, indywidualnych wartości mierników przewidzianych do realizacji przez jednostki podległe KWP. Powyższe stwarzało ryzyko niedostosowania (przeszacowania lub niedoszacowania) wskaźników, jako wartości progowych do uzyskania przez każdą z podległych jednostek;
- brak jednolitego systemu monitorowania i oceny poprawności wykonywania zadań, w tym regulującego problematykę wprowadzania działań korygujących przez podmioty realizujące zadania ujęte w Strategii. Powyższe obniżało zdolność jednostki z zakresu koordynacji działań związanych z realizacją zadań i potrzebą uzyskiwania określonych wartości mierników (wpływających na stan realizacji Priorytetów Komendanta Głównego Policji).

c) Wnioski i zalecenia:

- w celu ograniczenia ryzyk, powodujących występowanie trudności w realizacji wartości mierników na prognozowanym poziomie, zalecono wprowadzenie mechanizmu zapewniającego wyznaczenie indywidualnych wartości progowych, wskazywanych do uzyskania przez podległe KWP jednostki, a także wdrożenie jednolitego systemu monitorowania stanu realizacji zadań, zapewniającego możliwość bieżącej oceny poziomu uzyskiwanych wskaźników,
- w celu wzmocnienia procesu koordynacji zadań, realizowanych na rzecz wykonania Strategii, zalecono dopracowanie wewnętrznych rozwiązań organizacyjnych, przypisujących odpowiedzialność i uprawnienia w zakresie ewaluacji Strategii i prowadzenie działań korygujących, w przypadku występowania problemów z prawidłową realizacją przedsięwzięć strategicznych na zaplanowanym poziomie,
- w celu wzmocnienia działań, z zakresu diagnozowania trudności w realizacji Strategii przez jednostki garnizonu podkarpackiego, zalecono większe ukierunkowanie czynności kontrolnych lub audytowych na problematykę stanu wykonania zadań strategicznych.

d) Stan realizacji wniosków i zaleceń:

Wszystkie wnioski i zalecenia zostały zaakceptowane przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Rzeszowie i przekazane do wdrożenia.

PRZYKŁADY REALIZACJI PRZEZ PODMIOT KONTROLOWANY ZADAŃ, KTÓRE MOGĄ BYĆ WYKORZYSTYWANE W CELU USPRAWNIENIA NADZORU TAKŻE W INNYCH PODMIOTACH

W wyniku kontroli, przeprowadzonych przez wydziały Biura Kontroli KGP, nie stwierdzono stosowania przez podmiot kontrolowany praktyk, które mogłyby być wykorzystane w celu usprawnienia działań i nadzoru w innych podmiotach.

POTRZEBY SZKOLENIOWE KADRY KONTROLERSKIEJ, A TAKŻE STAN ICH REALIZACJI

Analizując potrzeby szkoleniowe osób przeprowadzających kontrole należy stwierdzić, że mają one bardzo wąskie możliwości uczestniczenia w przedsięwzięciach szkoleniowych organizowanych przez podmioty zewnętrzne, z uwagi na zbyt ograniczone środki finansowe przyznawane na ten cel. Podnoszenie wiedzy i umiejętności kadry kontrolerskiej gwarantowane jest jedynie w ramach lokalnego doskonalenia zawodowego, realizowanego w jednostkach/komórkach organizacyjnych Biura Kontroli KGP, które sprowadzało się głównie do:

- omówienia zagadnień dotyczących oceny funkcjonowania i metod kontroli kosztów instytucji gospodarki budżetowej,
- standaryzowania metodyki procesów kontrolnych zmierzających do przyjmowania i stosowania jednolitych kryteriów oceny kontrolowanych zagadnień,
- prezentacji bieżących zmian przepisów, regulujących sferę finansowo-gospodarczą działalności Policji oraz interpretacji niektórych segmentów tych przepisów,
- omówienia rozwiązań i ich interpretacji, zmieniających się przepisów prawnych. omówienia rozwiązań i ich interpretacji, wprowadzonych Ustawą z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej*,

Wymienione przedsięwzięcia szkoleniowe w większości zostały zrealizowane przez funkcjonariuszy i pracowników poszczególnych wydziałów Biura Kontroli KGP, w formie wykładów interaktywnych połączonych z prezentacją multimedialną.

W dniach od 31.05. do 3.06.2011 r. w Ośrodku Szkolenia Policji w Sieradzu odbyła się **narada szkoleniowa** kadry kierowniczej Biura Kontroli KGP z kierownikami komórek organizacyjnych pionu kontroli szczebla KWP/KSP oraz szkół Policji, w której wzięło udział 30 osób.

Program narady został przygotowany na podstawie problemów zagadnień zgłoszonych przez uczestników narady. Tematyka odnosiła się do zakresu merytorycznego zadań realizowanych przez wszystkie wydziały Biura Kontroli KGP. Część problematyki została przedstawiona przez naczelników wydziałów kontroli KWP/KSP realizując cel bezpośredniej wymiany doświadczeń pomiędzy pionami kontroli w poszczególnych województwach. Program narady zawierał następujące zagadnienia:

- Wybrane zagadnienia problematyki skargowej w tym m.in.: zmiany przepisów w Dziale VIII kpa, udostępnianie akt postępowania skargowego, projekt e-skarga – stan aktualny;
- Przygotowanie analizy przedkontrolnej, planu kontroli (z uwzględnieniem kryteriów kontroli, mierników i programów istotności), protokołu oraz wystąpienia pokontrolnego;
- Wydarzenia nadzwyczajne w PDOZ w tym m.in.: nieprawidłowości w postępowaniu funkcjonariuszy, nieprawidłowości w prowadzeniu czynności kontrolnych, trafność formułowanych wniosków i zaleceń pokontrolnych;
- Interpretacja pojęcia mierników, kryteria kontroli a kryteria oceny - konieczność standaryzacji narzędzi kontrolnych;
- Akta kontroli i akta sprawy w działalności kontrolnej. Interpretacja pojęć dokumenty istotne i pozostałe w kontroli. Nieprecyzyjne sformułowania zarządzenia w sprawie szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania kontroli (...);
- Nieprawidłowości w gospodarowaniu środkami funduszu operacyjnego Policji. Metodyka postępowania kontrolera;
- Wyniki kontroli w zakresie prawidłowości i terminowości rejestracji statystycznej postępowań przygotowawczych w KSIP;
- Obowiązki i uprawnienia poszkodowanego w postępowaniu powypadkowym dot. zdarzenia z udziałem funkcjonariusza Policji w świetle obowiązujących przepisów.
- Zagadnienie dotyczące wypadków w służbie zaistniałych w trakcie zajęć z doskonalenia zawodowego, spartakiad resortowych, meczy towarzyskich z udziałem delegowanych policjantów oraz związku wypadków ze służbą, zaistniałych w czasie przerwy śniadaniowej;
- Kontrola zarządcza - identyfikacja ryzyk, analiza i reakcja na ryzyko. Dokumentowanie procesu zarządzania ryzykiem. Zarządzanie ryzykiem w odniesieniu do zadań realizowanych przez komórki kontroli;
- Metodyka kontroli w zakresie „Prawidłowości nakładania grzywien w drodze mandatu karnego” oraz ujawniane w ich toku nieprawidłowości i uchybienia w jednostkach Policji województwa śląskiego;
- Omówienie obowiązków kierownika jednostki w zakresie prowadzenia rachunkowości i gospodarowania środkami publicznymi (w tym udzielania zamówień publicznych), wynikających z rozwiązań (wymogów) przepisów o rachunkowości, finansach publicznych i zamówieniach publicznych;
- Wyniki audytu oraz kontroli procesów inwestycyjnych - podsumowanie problematyki omawianej podczas odprawy w 2010 r. w WSPol Szczytno.

Protokół wraz z materiałami dotyczącym omawianych zagadnień został przesłany do wszystkich kierowników komórek kontrolnych KWP/KSP oraz szkół Policji celem wykorzystania ich w procesie szkoleniowych.

II. ORGANIZACJA ORAZ DZIAŁALNOŚĆ KONTROLNA KOMÓREK KONTROLNYCH KOMEND WOJEWÓDZKICH / STOŁECZNEJ POLICJI

PPRZEPISY REGULUJĄCE ZASADY I TRYB PRZEPROWADZANIA KONTROLI

W okresie sprawozdawczym komórki kontrolne Komend Wojewódzkich/Stołecznej Policji realizowały zadania wynikające z Planu kontroli na rok 2011, a także inne czynności wynikające z doraźnych poleceń kierownictwa Komendy Głównej Policji i Komendantów Wojewódzkich/Stołecznego Policji. Wszystkie kontrole zostały zrealizowane w oparciu o następujące akty normatywne:

- Zarządzenie Nr 11 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 2.06.2010 r. w sprawie *szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania kontroli przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz organy i jednostki organizacyjne podległe lub nadzorowane przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji* (Dz. Urz. MSWiA nr 7, poz. 29 i Dz. Urz. MSWiA nr 9, poz. 44).
- Wytyczne Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w sprawie *przeprowadzania kontroli w administracji rządowej* z dnia 14.07.2009 r.

ORGANIZACJA KOMÓREK KONTROLNYCH KOMEND WOJEWÓDZKICH / STOŁECZNEJ POLICJI REALIZUJĄCYCH CZYNNOŚCI KONTROLNE

Z podsumowania informacji i danych zawartych w przesłanych do Biura Kontroli KGP sprawozdaniach z działalności kontrolnej za 2011 rok wynika, że komórki kontrolne jednostek szczebla wojewódzkiego zatrudniały na dzień 31.12.2011 r. łącznie 450,8 osoby.

ŚREDNI CZAS TRWANIA KONTROLI W DNIACH ROBOCZYCH

Średniczastrwaniakontroli przeprowadzonych przez komórki kontrolne komend wojewódzkich / stołecznej Policji wyniósł:

- 37,5 dnia od dnia podpisania upoważnienia do dnia przekazania protokołu kontroli jednostce kontrolowanej, oraz
- 19,5 dnia od dnia przekazania protokołu do dnia przekazania jednostce kontrolowanej wystąpienia pokontrolnego.

OGÓLNE KOSZTY PONIESIONE NA REALIZACJĘ ZADAŃ KONTROLNYCH

Ogólne koszty poniesione na przeprowadzenie kontroli w 2011 roku wyniosły **72 922 zł**¹³. Średnia wydatków poniesionych na przeprowadzenie 1 kontroli⁸, wyniosła – **282 zł**.

SPOSÓB PLANOWANIA KONTROLI

Obowiązek planowania kontroli na dany rok, wynikał z postanowień § 13 zarządzenia nr 11 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 02.06.2010 r. w sprawie *szczegółowych zasad trybu przeprowadzania kontroli (...)*. Podczas opracowania planu kontroli na 2011 rok, komórki kontrolne komend wojewódzkich / stołecznej Policji najczęściej uwzględniały:

- obowiązek wynikający z § 15 Zarządzenia nr pf-1/05 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 10.10.2005 r. w sprawie *zasad tworzenia i gospodarowania funduszem operacyjnym Policji*, który nakłada na dysponenta I stopnia wykonanie raz na trzy lata kontroli podległych mu dysponentów,
- polecenia Biura Kontroli KGP dotyczące przeprowadzania kontroli w zakresie skarg i wniosków we wszystkich podległych jednostkach Policji nie rzadziej niż raz na 3 lata,
- informacje uzyskane podczas rozpatrywania skarg i wniosków,
- wyniki wcześniejszych kontroli i audytów,

⁸ W wyczerpaniach brono pod uwagę tylko te kontrole które generowały koszty.

- informacje związane m.in. z obsługą wydarzeń z udziałem policjantów,
- propozycje zgłoszone przez kierowników jednostek i komórek organizacyjnych KWP/KSP, którzy określali potrzebę zbadania obszarów, zagrożonych ryzykiem nieprawidłowego wykonywania zadań,
- propozycje tematów kontroli przesłanych z podległych jednostek KWP/KSP,
- informacje pochodzące od organów państwowych i samorządowych oraz organizacji i stowarzyszeń pozarządowych, a także pochodzące ze środków masowego przekazu,
- tematy kontroli zlecone przez Biuro Kontroli KGP jako tzw. kontrole koordynowane.

Najczęściej proces planowania w komórkach kontrolnych KWP/KSP polegał na przedstawieniu przez funkcjonariuszy oraz pracowników cywilnych wydziału propozycji tematów kontroli wraz z uzasadnieniem. Przedstawione propozycje zostały następnie poddane analizie, w wyniku której dokonano wyboru tematyki podlegającej badaniu w 2011 r.

Ponadto podczas planowania kontrolerzy, we własnym zakresie dokonywali analizy czy dany obszar był poprzednio przedmiotem kontroli i jakie były wyniki kontroli. Analizie poddawano także wyniki sprawdzeń doraźnych oraz patroli oficerskich, które mogły wskazywać na występowanie obszarów ryzyka. Analizie poddano również prowadzenie postępowań wyjaśniających, jak również wyniki prowadzonych postępowań skargowych.

Jedną z metod, którą wykorzystywały komórki kontrolne KWP, w procesie planowania była „metoda ekspercka”. Polegała ona na zebraniu od Komendantów Miejskich i Powiatowych Policji oraz Naczelników wydziałów KWP o propozycji tematów, które powinny zostać uwzględnione w rocznym planie kontroli Wydziału Kontroli. W oparciu o otrzymane propozycje opracowano listę tematów, które następnie poddane zostały analizie ryzyka, w wyniku, czego poszczególnym tematom przypisano wynikający z analizy stopień (wagę) ryzyka, szeregując je od najwyższego do najniższego stopnia ryzyka. W ten sposób utworzono listę obejmującą trzy obszary: służbę prewencji, służbę kryminalną i służbę wspomagającą. Zarządzającemu kontrolę rekomendowano trzy tematy, które zostały uwzględnione w rocznym planie kontroli rok 2011.

OGÓLNA LICZBA, RODZAJE I TRYB KONTROLI PRZEPROWADZONYCH W ROKU SPRAWOZDAWCZYM PRZEZ KOMÓRKI KONTROLNE KWP/KSP

W 2011 roku komórki kontrolne komend wojewódzkich/stołecznej Policji ogółem przeprowadziły 718 kontroli obejmując nimi 988 podmioty, w tym:

- | | |
|---|--|
| <p><u>ze względu na rodzaj kontroli:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - 611 kontroli planowych, w tym: <ul style="list-style-type: none"> ▪ 1 kontrolę kompleksową, ▪ 587 kontroli problemowych, ▪ 23 kontrole sprawdzające, - 107 kontroli doraźnych, w tym: <ul style="list-style-type: none"> ▪ 1 kontrolę kompleksową ▪ 101 kontroli problemowych, ▪ 5 kontroli sprawdzających. | <p><u>ze względu na tryb przeprowadzonej kontroli:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - 651 kontrole w trybie podstawowym, w tym: <ul style="list-style-type: none"> ▪ 2 kontrole kompleksowe, ▪ 631 kontroli problemowych, ▪ 18 kontroli sprawdzających. - 67 kontroli w trybie uproszczonym, w tym: <ul style="list-style-type: none"> ▪ 62 kontrole problemowych, ▪ 5 kontroli sprawdzających, |
|---|--|

Skontrolowano łącznie 988 podmiotów, w tym:

- | | |
|--|---|
| <p><u>ze względu na rodzaj kontroli:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - w wyniku kontroli planowych skontrolowano 845 podmioty, w tym: <ul style="list-style-type: none"> ▪ 1 w wyniku kontroli kompleksowej, ▪ 801 w wyniku kontroli problemowych, ▪ 43 w wyniku kontroli sprawdzających, - w wyniku kontroli doraźnych skontrolowano 143 podmioty, w tym: <ul style="list-style-type: none"> ▪ 1 w wyniku kontroli kompleksowej, ▪ 137 w wyniku kontroli problemowych, ▪ 5 w wyniku kontroli sprawdzających. | <p><u>ze względu na tryb przeprowadzonej kontroli:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - w wyniku kontroli w trybie podstawowym skontrolowano 873 podmioty, w tym: <ul style="list-style-type: none"> ▪ 2 w wyniku kontroli kompleksowej, ▪ 833 w wyniku kontroli problemowych, ▪ 38 w wyniku kontroli sprawdzających, - w wyniku kontroli w trybie uproszczonym skontrolowano 115 podmiotów, w tym: <ul style="list-style-type: none"> ▪ 110 w wyniku kontroli problemowych, ▪ 5 w wyniku kontroli sprawdzających, |
|--|---|

Na dzień 31.12.2011 r. 96 kontroli było w trakcie realizacji w tym: 75 problemowych, 2 sprawdzające i 19 doraźnych.

W wyniku przeprowadzonych kontroli przez komórki kontrolne KWP/KSP w 2011 roku, skierowano 50 wniosków o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych (w tym 21 w wyniku przeprowadzonych kontroli problemowych, 28 w wyniku przeprowadzonych kontroli doraźnych i 1 w wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej), skierowano 6⁹ wniosków do prokuratury w celu wszczęcia postępowania przygotowawczego (w tym 1 w wyniku przeprowadzonej kontroli problemowej i 5 w wyniku przeprowadzonych kontroli doraźnych), oraz skierowano 3 zawiadomienia o naruszeniu dyscyplinarnych finansów publicznych (w wyniku przeprowadzonych kontroli doraźnych).

Tabela nr 2 – Ogólna liczba kontroli przeprowadzonych przez komórki kontrolne KWP/KSP w 2011 r.

Liczba kontroli		Wszystkie kontrole zrealizowane przez wydziały kontroli komend wojewódzkich / stołecznej Policji												Ogółem
		komórki kontrolne komend wojewódzkich / stołecznej Policji												
		Planowe			Doraźne			Tryb podstawowy			Tryb uproszczony			
		Problemowa	Sprawdzająca	Kompleksowa	Problemowa	Sprawdzająca	Kompleksowa	Problemowa	Sprawdzająca	Kompleksowa	Problemowa	Sprawdzająca	Kompleksowa	
przeprowadzonych kontroli		587	23	1	101	5	1	631	18	2	62	5	-	718
skontrolowanych podmiotów		801	43	1	137	5	1	833	38	2	110	5	-	988
w wyniku kontroli:	wniosków o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych	21	-	1	28	-	-	36	-	1	13	-	-	50
	wniosków skierowanych do prokuratury w celu wszczęcia postępowania przygotowawczego	1	-	-	5	-	-	2	-	-	4	-	-	6
	skierowanych zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych	-	-	-	3	-	-	-	-	-	3	-	-	3
kontroli rozpoczętych, a niezakończonych w okresie sprawozdawczym ¹⁰		75	2	-	19	-	-	82	2	-	12	-	-	96
niezrealizowanych kontroli zaplanowanych na 2011 r.		3	-	-	-	-	-	3	-	-	-	-	-	3
przeciętny okres objęty kontrolą podany w miesiącach		16	17,5	24	13,5	9,5	6	15,5	14,5	15	10,5	9,5	-	

KRYTERIA KONTROLI NAJCZĘŚCIEJ WYKORZYSTYWANE PRZEZ KOMÓRKI KONTROLNE KWP/KSP DO OCENY DZIAŁALNOŚCI KONTROLOWANEGO PODMIOTU

Najczęściej wykorzystywanym kryterium do oceny działalności kontrolowanego podmiotu przez wydziały kontroli komend wojewódzkich / stołecznej Policji było: kryterium legalności, które wykorzystano 649 razy, następnie kryterium rzetelności 661 razy, kryterium celowości 475 razy, kryterium gospodarności 234 razy, kryterium efektywności 165 razy oraz inne kryteria¹¹ 17 razy.

Kontroli, w których jedynym kryterium była legalność w roku sprawozdawczym nie prowadzono.

OCENY SFORMUŁOWANE NA PODSTAWIE USTALEŃ Z KONTROLI

Oceny sformułowane na podstawie ustaleń z przeprowadzonych kontroli przedstawiają się następująco:

- 179 ocen pozytywnych,
- 283 oceny pozytywnych z uchybieniami,
- 269 ocen pozytywnych z nieprawidłowościami,
- 107 ocen negatywnych.

Dwie jednostki stosowały inną skalę ocen tj.: 9 ocen bardzo dobrych, 7 ocen dobrych, 5 ocen dostatecznych, oceny niedostatecznej nie sformułowano oraz 129 ocen pozytywnych (liczba pozytywnie ocenionych zagadnień w ramach kontrolowanych obszarów tematycznych) i 204 ocen negatywnych (liczba negatywnie ocenionych zagadnień w ramach kontrolowanych obszarów tematycznych).

NAJPOWAŻNIEJSZE NIEPRAWIDŁOŚCI STWIERDZONE W WYNIKU KONTROLI, PRZYCZYNY ICH POWSTANIA, OSOBY ZA NIE ODPOWIEDZIALNE, WNIOSKI I ZALECENIA WRAZ ZE STANEM ICH REALIZACJI ORAZ UZYSKANE EFEKTY ZE ZREALIZOWANYCH KONTROLI

⁹ 1 wniosek został skierowany w 2001 r., w wyniku kontroli rozpoczętej w 2010 r. i zakończonej w 2011 r.

¹⁰ Są to kontrole, w których na dzień 31.12.2011 r. czynności kontrolne były w trakcie realizacji, lub brak było podpisanego protokołu przez kontrolera.

¹¹ Kryteria inne wykorzystane do oceny kontroli to: terminowość, prawidłowość.

W roku sprawozdawczym komórki kontrolne komend wojewódzkich / stołecznej Policji przeprowadziły łącznie 718 kontrole, w tym 123 kontrole finansowo-gospodarcze, 566 kontroli z zakresu realizacji zadań regulaminowych / ustawowych oraz 29 dotyczących polityki kadrowej.

LICZBA KONTROLI FINANSOWO-GOSPODARCZYCH PRZEPROWADZONYCH W ROKU SPRAWOZDAWCZYM ORAZ NAJPOWAŻNIEJSZE NIEPRAWIDŁOŚCI STWIERZONE W WYNIKU KONTROLI PRZEPROWADZONYCH PRZEZ KOMÓRKI KONTROLNE KWP/KSP

W 2011 roku komórki kontrolne komend wojewódzkich /stołecznej Policji ogółem przeprowadziły 123 kontrole finansowo-gospodarcze obejmując nimi 157 podmiotów, w tym:

W 2011 roku komórki kontrolne komend wojewódzkich / stołecznej Policji przeprowadziły łącznie:

- | <u>ze względu na rodzaj kontroli:</u> | <u>ze względu na tryb przeprowadzonej kontroli:</u> |
|--|---|
| – 107 kontroli planowych, w tym: <ul style="list-style-type: none">▪ 102 kontrole problemowych,▪ 5 kontroli sprawdzających, | – 113 kontroli w trybie podstawowym, w tym: <ul style="list-style-type: none">▪ 108 kontroli problemowych,▪ 5 kontroli sprawdzających. |
| – 16 kontroli doraźnych, w tym: <ul style="list-style-type: none">▪ 15 kontroli problemowych,▪ 1 kontrola sprawdzająca. | – 10 kontroli w trybie uproszczonym, w tym: <ul style="list-style-type: none">▪ 9 kontroli problemowych,▪ 1 kontroli sprawdzających, |

Skontrolowano łącznie 157 podmiotów, w tym:

- | <u>ze względu na rodzaj kontroli:</u> | <u>ze względu na tryb przeprowadzonej kontroli:</u> |
|--|---|
| – w wyniku kontroli planowych skontrolowano 137 podmiotów, w tym: <ul style="list-style-type: none">▪ 123 w wyniku kontroli problemowych,▪ 14 w wyniku kontroli sprawdzających, | – w wyniku kontroli w trybie podstawowym skontrolowano 144 podmiotów, w tym: <ul style="list-style-type: none">▪ 130 w wyniku kontroli problemowych,▪ 14 w wyniku kontroli sprawdzających, |
| – w wyniku kontroli doraźnych skontrolowano 20 podmiotów, w tym: <ul style="list-style-type: none">▪ 19 w wyniku kontroli problemowych,▪ 1 w wyniku kontroli sprawdzających. | – w wyniku kontroli w trybie uproszczonym skontrolowano 13 podmiotów, w tym: <ul style="list-style-type: none">▪ 9 w wyniku kontroli problemowych,▪ 1 w wyniku kontroli sprawdzających, |

Najpoważniejsze nieprawidłowości stwierdzone w wyniku kontroli finansowo-gospodarczych:

- Z zakresu tematu: Ocena prawidłowości naliczania policjantom równoważników pieniężnych za brak lokalu mieszkalnego, za remont lokali mieszkalnych oraz pomocy finansowej na budownictwo mieszkaniowe - najpoważniejsze nieprawidłowości:
 - nieprawidłowo i nierzetelnie wypełniane oświadczenia mieszkaniowe w zakresie ustalenia uprawnień do otrzymania równoważnika pieniężnego;
 - uzasadnienie decyzji o przyznaniu równoważnika zawierało zbędne lub wprowadzające w błąd zapisy,
 - na decyzjach znajdujących się w kartotekach mieszkaniowych funkcjonariuszy, brak podpisów oraz dat odbioru decyzji przyznających im równoważnik pieniężny za brak lokalu mieszkalnego,
 - rozbieżności w podawanych przez funkcjonariuszy w oświadczeniach mieszkaniowych adresach zamieszkania z danymi znajdującymi się w ich aktach osobowych.
 - błędnie ustalano uprawnienia do równoważnika na podstawie informacji zawartych w oświadczeniu mieszkaniowym,
 - błędnie ustalano uprawnienia do równoważnika w przypadkach, gdy:
 - uzasadnienie decyzji nie wskazywało faktów, które organ uznał za udowodnione i które stanowiły podstawę przyznania równoważnika w wysokości jak dla policjanta posiadającego członków uznano za nieprawidłowość.
 - organ nie uwzględnił faktu, że policjant nie zamieszkuje ze swoją rodziną, błędnie interpretując pozostawanie we wspólnym gospodarstwie domowym
- Z zakresu tematu: Ocena prawidłowości prowadzenia gospodarki mandatowej - najpoważniejsze nieprawidłowości:
 - nieterminowego rozliczania się ze środków finansowych zgromadzonych z tytułu nałożonych mandatów karnych gotówkowych,
 - niewłaściwego zakwalifikowanie czynów przy nakładaniu mandatów karnych,
 - nieprawidłowego prowadzenie dokumentacji w zakresie przekazywania i rozliczania policjantów z pobranych bloczków mandatów karnych;
 - nałożenia grzywny w wysokości niezgodnej z obowiązującymi przepisami (taryfikatorem).
 - wpisania błędnej lub niepełnej podstawy prawnej w formularzach mandatów karnych.

- niewłaściwego prowadzenia ewidencji bloczków mandatowych w księdze druków ścisłego zarachowania w zakresie dokonywanych poprawek,
- niewłaściwego sposobu przekazywania gotówki za mandaty karne gotówkowe do Urzędu Wojewódzkiego.
- przypadki nie rozliczania w terminie do dnia 5 każdego miesiąca wszystkich funkcjonariuszy z nałożonych mandatów karnych, bez względu na fakt, czy policjant nałożył w tym okresie grzywnę, czy też nie,
- pobieraniu z Urzędu Wojewódzkiego bloczków mandatowych przez osoby do tego nie upoważnione,
- Z zakresu tematu: Ponoszenie przez Policję wydatków związanych z holowaniem i parkowaniem pojazdów zabezpieczonych oraz wydatków realizowanych na ten cel, najczęściej powtarzające nieprawidłowości dotyczyły:
 - nieterminowego regulowania zobowiązań wobec usługodawcy, mogące w przyszłości spowodować wystąpienie roszczeń cywilno-prawnych;
 - nieprawidłowości w sposobie ustalenia podmiotu odpowiedzialnego za ponoszenie kosztów holowania pojazdów dla celów procesowych;
 - braku dat wpływu na fakturach umożliwiające prawidłowe obliczenie terminu płatności;
 - nieprawidłowego opisywania faktur VAT przez funkcjonariuszy prowadzących postępowanie, a następnie przez osoby sprawdzające ich zgodność z zawartymi umowami;
- Z zakresu tematu: Realizacja procesu dochodzenia należności Skarbu Państwa wynikających z obciążenia osób zatrzymanych celu wytrzeźwienia w pomieszczeniach dla osób zatrzymanych lub osadzonych w celu wytrzeźwienia – najpoważniejsze nieprawidłowości:
 - nieterminowego (po terminie) wysyłania upomnień niezgodne z art. 35 § 1 i 3 kpa w związku art. 18 ustawy z dnia 17.06.1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.
 - nieterminowego wystawienia tytułów wykonawczych, sporządzonych do doręczonych upomnień - po 30 dniach od daty doręczenia upomnienia, niezgodne z § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22.11.2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.
 - braku podjęcia czynności zmierzających do ustalenia prawidłowego adresu w stosunku do 70 zwróconych przez Poczta Polską upomnień, co skutkowało brakiem podjęcia dalszych czynności egzekucyjnych w postaci wystawienia tytułów wykonawczych.
 - braku wystawienia 163 tytułów wykonawczych w stosunku do 163 wysłanych upomnień, co stanowiło naruszenie zapisów § 5 ust 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22.11.2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.
- Z zakresu tematu: Prawidłowość rozliczania materiałów pędnych i smarów wykorzystywanych w służbowym sprzęcie transportowym - najpoważniejsze nieprawidłowości:
 - rozliczanie zużycia materiałów pędnych i smarów w sprzęcie transportowym z pominięciem zasady pełnego zbiornika,
 - nieprzestrzeganie ustalonej organizacji i zasad gospodarki transportowej polegającej na niestosowaniu zasady ciągłego utrzymania minimalnego poziomu napełnienia zbiorników paliwowych w pojazdach w wysokości ½ pełnego zbiornika.
 - napełnienie zbiornika paliwa pojazdu powyżej jego pojemności nominalnej,
 - nie odnotowanie w książce dyspozytora wyjazdu pojazdów służbowych.
 - użytkowanie pojazdu służbowego niezgodnie z zapisami w kontrolce sprzętu transportowego.
 - wyjazd sprzętem transportowym, samochodem poza obszar działania jednostki bez zgody przełożonego,
 - przypadki użytkowania pojazdów służbowych bez ważnych badań technicznych,
 - przekraczanie limitów kilometrów lub terminów między kolejnymi obsługami OT-2, realizowanymi w stacji obsługi,
 - nieprecyzyjne zapisy dotyczące tras jazdy, polegających na lakonicznym i hasłowym podawaniu tras jazdy,
 - częsty brak wpisów daty tankowania paliwa (w kolumnie „dzień m-ca”) oraz podpisu osoby tankującej,
 - stosowanie niewyraźnych i mało czytelnych zapisów dotyczących nazwiska osoby prowadzącej sprzęt transportowy i korzystającej z tego sprzętu, stanu licznika przed wyjazdem i po zakończeniu jazdy, przebytych km lub przepracowanych godzin odjazdu i przyjazdu,
 - nieuwzględnianie informacji wymaganych wewnętrznymi uregulowaniami niezbędnymi do poprawnego naliczenia przedmiotowej należności w zleceniach na wykonanie obsługi codziennej dot. wypłaty wynagrodzenia za tą obsługę w wytypowanych,

Przyczyny powstałych nieprawidłowości to:

- niedostateczna znajomość przepisów przez pracowników wykonujących zadania z zakresu tematu kontroli,

- nieprecyzyjne i zbyt ogólnikowo sformułowane zapisy w wewnętrznych zarządzeniach i decyzjach, dotyczących kontrolowanej tematyki,
- nadmierne obciążenie pracowników wykonujących zadania z zakresu tematu kontroli,
- nieskuteczny nadzór bezpośrednich przełożonych nad organizacją pracy pracowników wykonujących zadania z zakresu tematu kontroli.

**LICZBA KONTROLI DOTYCZĄCYCH POLITYKI KADROWEJ, REALIZACJI ZADAŃ
REGULAMINOWYCH, USTAWOWYCH I INNYCH ORAZ NAJPOWAŻNIEJSZE
NIEPRAWIDŁOWOŚCI STWIERDZONE W WYNIKU KONTROLI PRZEPROWADZONYCH
PRZEZ KOMÓRKI KONTROLNE KWP/KSP**

W 2011 roku komórki kontrolne komend wojewódzkich/stołecznej Policji ogółem przeprowadziły 566 kontroli z zakresu realizacji zadań regulaminowych/ustawowych oraz 29 dotyczących polityki kadrowej (łącznie 595), obejmując nimi 831 podmiotów.

W 2011 roku komórki kontrolne komend wojewódzkich/stołecznej Policji przeprowadziły łącznie:

- | <u>ze względu na rodzaj kontroli:</u> | <u>ze względu na tryb przeprowadzonej kontroli:</u> |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> - 504 kontroli planowych, w tym: <ul style="list-style-type: none"> ▪ 1 kontrola kompleksowa, ▪ 485 kontroli problemowych, ▪ 18 kontroli sprawdzających, - 91 kontroli doraźnych, w tym: <ul style="list-style-type: none"> ▪ 1 kontrola kompleksowa, ▪ 86 kontroli problemowych, ▪ 4 kontrole sprawdzające. | <ul style="list-style-type: none"> - 538 kontroli w trybie podstawowym, w tym: <ul style="list-style-type: none"> ▪ 523 kontroli problemowych, ▪ 13 kontroli sprawdzających. - 57 kontroli w trybie uproszczonym, w tym: <ul style="list-style-type: none"> ▪ 53 kontroli problemowych, ▪ 4 kontroli sprawdzających, |

Skontrolowano łącznie 831 podmiotów, w tym:

- | <u>ze względu na rodzaj kontroli:</u> | <u>ze względu na tryb przeprowadzonej kontroli:</u> |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> - w wyniku kontroli planowych skontrolowano 708 podmiotów, w tym: <ul style="list-style-type: none"> ▪ 1 w wyniku kontroli kompleksowej, ▪ 678 w wyniku kontroli problemowych, ▪ 29 w wyniku kontroli sprawdzających, - w wyniku kontroli doraźnych skontrolowano 123 podmioty, w tym: <ul style="list-style-type: none"> ▪ 1 w wyniku kontroli kompleksowej, ▪ 118 w wyniku kontroli problemowych, ▪ 4 w wyniku kontroli sprawdzających. | <ul style="list-style-type: none"> - w wyniku kontroli w trybie podstawowym skontrolowano 728 podmioty, w tym: <ul style="list-style-type: none"> ▪ 2 w wyniku kontroli kompleksowej, ▪ 703 w wyniku kontroli problemowych, ▪ 24 w wyniku kontroli sprawdzających, - w wyniku kontroli w trybie uproszczonym skontrolowano 102 podmioty, w tym: <ul style="list-style-type: none"> ▪ 98 w wyniku kontroli problemowych, ▪ 4 w wyniku kontroli sprawdzających, |

Najpoważniejsze nieprawidłowości stwierdzone w wyniku kontroli dotyczących polityki kadrowej, realizacji zadań regulaminowych, ustawowych i innych:

- Z zakresu tematu: Prawidłowość reakcji na wydarzenie – najpoważniejsze nieprawidłowości:
 - przekroczenie miernika „czas reakcji na zdarzenie” tj. czasu jaki upływa od momentu przyjęcia zgłoszenia o zdarzeniu do chwili przybycia na miejsce policjantów i przekazania informacji o rozpoczęciu interwencji,
 - nieprawidłowe nadanie biegu procesowego zawiadomieniom o przestępstwie;
 - przekroczenie terminów określonych w art. 305 kpk i 307 kpk w zakresie nadania dalszego biegu zawiadomieniom o przestępstwie.
 - nie udokumentowanie w EKSD przypadków zgłoszeń zdarzeń, interwencji oraz otrzymanych informacji w związku, z którymi podejmowano różne działania policyjne,
 - dokonywanie wpisów w dokumentacji służbowej, która nie była zarejestrowana (np. Rejestr potwierdzeń zgłoszenia się osób skazanych lub tymczasowo aresztowanych,)
 - prowadzenie rejestru holowanych pojazdów w sposób uniemożliwiający ustalenie liczby zatrzymanych pojazdów pozostających w dyspozycji,
 - nierzetelne prowadzenie Książki wydania broni z pododdziału,
 - niewłaściwe prowadzenie rejestru wypadków drogowych kolizji drogowych,

- prowadzenie Dzienników telegramów wchodzących i Dzienników telegramów wychodzących - niezgodnie z ich szatą graficzną,
 - prowadzenie w sposób nierzetelny Rejestru pobranej krwi przez Dyżurnych,
 - nie informowanie służby dyżurnej o zdarzeniach i interwencjach zgłoszonych bezpośrednio policjantom z posterunku lub telefonicznie,
 - nie prowadzenie w trakcie realizacji zadania o charakterze prewencyjnym - notatników służbowych,
 - sporządzanie harmonogramów służb dyżurnych w sposób niezgodny z przepisami rozporządzenia MSWiA z dnia 18.10.2001 r. w sprawie rozkładu czasu służby policjantów,
 - brak ustalania przez służbę dyżurną danych osób zgłaszających interwencję i wpisywania w EKSD zgłoszeń przez nieustaloną osobę pomimo, iż uzyskano dane zgłaszającego bądź zgłaszającej,
 - nie każdorazowe dokumentowanie w EKSD faktu przekazywania przez dyżurnych KMP informacji o potrzebie podjęcia interwencji funkcjonariuszom z posterunków Policji.
- Zakres tematu: Formy i metody pracy dzielnicowych (Niebieska Karta) – najpoważniejsze nieprawidłowości:
- kierowanie dzielnicowego z rejonu miejskiego do pełnienia służb na stanowisku dyżurnego jednostki;
 - brak oddzielnie założonej dla każdego dzielnicowego „książki kontroli spraw przydzielonych dzielnicowemu” Zespołu Dzielnicowych KPP;
 - mała aktywność dzielnicowych w pozyskiwanie informacji mogących przyczynić się do ustalenia okoliczności i sprawców przestępstw popełnionych na terenie przydzielonych im rejonów służbowych (sporządzanie meldunków informacyjnych);
 - prowadzenie przez dzielnicowych notatników służbowych niezgodnie z § 4 Wytycznych nr 2 KGP z dnia 26.06.2007 r.,
 - nierzetelne wypełnianie poszczególnych rubryk „Karty efektywności służby policjanta realizującego zadania o charakterze prewencyjnym” przez dzielnicowych (dane zawarte w kartach pracy są rozbieżne z danymi zawartymi w notatnikach służbowych policjantów) oraz brak weryfikacji danych przez osoby rozliczające tych policjantów po służbie,
 - brak pisemnego udokumentowania przekazania komórce organizacyjnej właściwej w sprawach nieletnich i patologii informacji dotyczących małoletnich w rodzinie, gdzie wystąpiła przemoc,
 - brak pisemnej informacji zwrotnej o sposobie zakończenia postępowania przygotowawczego przez funkcjonariuszy ogniwo dochodzeniowo-śledczego na podstawie materiałów z procedury „Niebieskie karty”,
 - przestrzeganie wymogu zatwierdzania notatek o zakończeniu procedury „Niebieskie Karty” przez kierownika jednostki lub osobę przez niego wyznaczoną,
 - brak systematycznych odwiedzin rodziny co najmniej raz w miesiącu celem sprawdzenia bezpieczeństwa domowników i zachowania sprawcy,
 - nie podjęcie działań prewencyjnych wobec sprawcy przemocy w rodzinie,
 - przedwczesne podjęcie decyzji o zakończeniu procedury,
 - brak udokumentowania powiadomienia osoby pokrzywdzonej o sposobie zakończenia procedury
- Z zakresu tematu: Postępowanie z dowodami rzeczowymi – najpoważniejsze nieprawidłowości:
- brak zasadności przechowywania depozytów w magazynie dowodów rzeczowych kontrolowanej jednostki,
 - deponowanie w magazynie dowodów rzeczowych KPP Środków Odurzających i Substancji Psychotropowych, które zgodnie z przepisami, powinny zostać przekazane do Wojewódzkiego Magazynu Środków Odurzających i Substancji Psychotropowych KWP,
 - deponowanie w magazynie dowodów rzeczowych KPP substancji stwarzających niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia, (do których należy zaliczyć alkohol i substancje pochodne oraz inne substancje i gazy łatwopalne), które zgodnie z § 7 ust. 4 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21.04.2006r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. Nr 80 poz. 563) nie powinny być przechowywane w pomieszczeniach piwnicznych, na poddaszach i strychach, w obrębie klatek schodowych i korytarzy oraz w innych pomieszczeniach ogólnie dostępnych, jak również na tarasach, balkonach i loggiach. Natomiast zgodnie z treścią § 3 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 18.06.2003r. w sprawie szczegółowych zasad i miejsca przechowywania w postępowaniu karnym przedmiotów i substancji stwarzających niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia oraz warunków i sposobu ich zniszczenia, miejscami zapewniającymi bezpieczne przechowywanie przedmiotów i substancji w odniesieniu do materiałów wybuchowych i łatwopalnych są magazyny Wojskowego Instytutu Technicznego Uzbrojenia i Wojskowego Instytutu Techniki Inżynierskiej,
 - deponowanie w magazynie dowodów rzeczowych KPP dowodów rzeczowych zabezpieczonych w toku czynności prowadzonych w sprawach o wykroczenia, w których nastąpiło przedawnienie ścigania sprawcy,

- brak podejmowania jakichkolwiek działań przez depozytariusza zmierzających do likwidacji zbędnych depozytów np. z powodu wydania przez właściwy organ postanowienia w przedmiocie zniszczenia /wydania/ przejęcia na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych, upływu okresu ścigania za dane przestępstwo lub skazania podejrzanych prawomocnym wyrokiem albo umorzeniem postępowania z uwagi na brak występowania ustawowych znamion przestępstwa w 38 przypadkach spośród zbadanych tego typu postępowań przygotowawczych,
 - brak systematycznego realizowania działań zmierzających do likwidacji depozytów zalegających w magazynie dowodów rzeczowych w sprawach zakończonych prawomocnymi wyrokami sądu sprzed kilku bądź kilkunastu lat,
 - nieefektywny nadzór nad magazynem dowodów rzeczowych w zakresie problematyki zasadności dalszego przechowywania dowodów rzeczowych sprawowany przez Kierownika Referatu Dochodzeniowo-Śledczego KPP.
 - przekazanie magazynów dowodów rzeczowych pomiędzy depozytariuszami z pominięciem inwentaryzacji,
 - niewyznaczenie osoby do pełnienia obowiązków depozytariusza,
 - rozbieżności pomiędzy aktualnym stanem magazynowym broni i amunicji w magazynie, a stanem wynikającym z protokołu z inwentaryzacji,
 - przechowywanie w magazynach broni i amunicji nieznanego pochodzenia i nieujętej w ewidencji.
- Z zakresu tematu: Zasadność, legalność, prawidłowość stosowania instytucji zatrzymania oraz doprowadzenia w celu wytrzeźwienia, ze szczególnym uwzględnieniem podstaw prawnych oraz realizacji uprawnień przysługujących zatrzymanym, doprowadzonym do wytrzeźwienia – najpoważniejsze nieprawidłowości:
- w protokołach zatrzymania osób nie zaznaczono podstawy prawnej zatrzymania lub wpisano niewłaściwą podstawę prawną zatrzymania osoby,
 - w protokołach zatrzymania osób brak podpisu funkcjonariusza na końcu protokołu, lub brak adnotacji o powiadomieniu Prokuratora o zatrzymaniu osoby,
 - nieudokumentowanie w *protokołach zatrzymania osoby* - pouczenia osoby o przysługujących jej prawach, powiadomienia prokuratora o zatrzymaniu osoby lub informacji o czasie jej zwolnienia oraz braku zapoznania się kierownika jednostki z protokołem,
 - nie odnotowywanie w książce przebiegu służby dyżurnego PdOZ faktu przeprowadzenia rozmowy z wykonującym doprowadzenie lub konwój na temat zachowania osoby przyjmowanej podczas jej zatrzymania, doprowadzenia lub konwoju w celu ustalenia, czy nie wymaga szczególnego nadzoru oraz rozmowy z osobą przyjmowaną w celu uzyskania dodatkowych informacji, co do jej stanu zdrowia oraz ewentualnej potrzeby przeprowadzenia badań w trakcie przyjmowania do PdOZ,
 - podejmowanie decyzji o przyjęciu osoby doprowadzonej do wytrzeźwienia wyłącznie przez dyżurnego jednostki,
 - brak podpisu funkcjonariusza na nakazie wydania osoby,
 - brak wydruków z urzędnika do badania zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu przy przyjmowaniu do PDOZ osób doprowadzonych w celu wytrzeźwienia, potwierdzających ich stan nietrzeźwości.
 - brak informacji w protokołach zatrzymania osób o powiadomieniu prokuratora o zatrzymaniu osoby,
 - niedokładne wypełnianie kwitów depozytowych poprzez nienadawanie im kolejnych numerów z *Książki kontroli osób zatrzymanych* (KZ) oraz braku podpisu policjanta wydającego depozyt,
 - stosowanie nieaktualnych druków kwitów depozytowych oraz nakazów przyjęcia/ przekazania /zwolnienia osoby zatrzymanej, odbiegających od wzoru określonego w załączniku nr 4 oraz nr 5 do Zarządzenia nr 1061 KGP „w sprawie metod i form wykonywania zadań w pomieszczeniach (...)”,
- Z zakresu tematu: Ocena przygotowania Policji garnizonu małopolskiego do realizacji zadań związanych z zabezpieczeniem Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej EURO 2012 – najpoważniejsze nieprawidłowości:
- brak inspirowania funkcjonariuszy odpowiedzialnych za bezpieczeństwo imprez masowych oraz zarządzanie kryzysowe do kontaktu z władzami samorządowymi, w tym ukierunkowania na rozpoznanie stopnia ewentualnego przygotowania lub planowania imprez miejscowych towarzyszących finałom UEFA EURO 2012, pod kątem angażowania sił policyjnych dla zapewnienia bezpieczeństwa i porządku publicznego – co ma znaczenie przy planowaniu i dyslokowaniu służb w ramach operacji centralnych, czy na poziomie województwa,
 - nie posiadanie informacji o tym jakie imprezy miejscowe o charakterze masowym towarzyszące ME EURO 2012, bądź alternatywne mogą mieć miejsce na terenie województwa,
 - brak dokumentowania ustaleń roboczych z poszczególnymi instytucjami.

- Z zakresu tematu: Gospodarowanie funduszem operacyjnym – najpoważniejsze nieprawidłowości:
 - niezgodne z przepisami przechowywanie źródłowych dowodów księgowych i księgowych dowodów zastępczych oraz błędne zakwalifikowanie zakupu,
 - niewłaściwe dokumentowanie wydatków, przy braku źródłowego dokumentu księgowego,
 - nieprawidłowe realizowanie wypłat,
 - nieznanomość wszystkich przepisów prawnych regulujących zagadnienia współpracy z OZI.
- Z zakresu tematu legalności i prawidłowości procesu naboru na stanowiska pracownicze w korpusie służby cywilnej w komendach miejskich i powiatowych Policji województwa wielkopolskiego – najpoważniejsze nieprawidłowości:
 - sformułowanie w ogłoszeniu o naborze wymogu niezbędnego wykształcenia wyższego o profilu informatycznym lub pokrewnym nie znajdowało odzwierciedlenia w opisie stanowiska pracy,
 - w ogłoszeniu o naborze zawarto odmienne wymogi, niż w opisie stanowiska pracy;
 - nie przeprowadzono żadnych czynności związanych z weryfikacją kandydatów, a postępowanie od momentu upływu terminu do składania ofert ograniczyło się do sporządzenia protokołu z naboru, co wynikało z okoliczności, że nie opublikowano na stronie BIP KPRM ogłoszenia o naborze,
 - wymogi niezbędne dotyczące wykształcenia na stanowisku, na które prowadzony był nabór zostały zawyżone w stosunku do przepisów, zarówno w opisie stanowiska pracy, jak i w ogłoszeniu o naborze,
 - nabór przeprowadzono na podstawie formalnie nieobowiązującego (niezatwierdzonego) opisu stanowiska pracy,
 - w ogłoszeniu o naborze nie zawarto żądania dostarczenia dokumentów poświadczających doświadczenie zawodowe kandydatów, jak również na etapie wstępnej selekcji złożonych ofert nie dokonano weryfikacji kandydatów pod względem spełniania przez nich wymogów w zakresie doświadczenia zawodowego,
 - w rankingu kandydatów pod względem liczby punktów uzyskanych przez nich w przeprowadzonym naborze pominięto wynik sprawdzianu wiedzy zawodowej,
 - brak dowodu poświadczającego skierowanie wyłonionego w wyniku przeprowadzonego naboru kandydata na badania wstępne do poradni medycyny pracy,
 - w stosunku do wyłonionego w naborze kandydata nie przeprowadzono postępowania sprawdzającego zmierzającego do podwyższenia posiadanej przez niego klauzuli dostępu do informacji niejawnych z poziomu „POUFNE” do wymaganego na stanowisku poziomu „TAJNE”,
 - wszelkie czynności od weryfikacji formalnej ofert do skierowania wytypowanej kandydatki na badanie wstępne do poradni medycyny pracy przeprowadzono przed datą upływu karencji pomiędzy terminem końcowym do składania ofert, a terminem oznaczonym normatywnie jako początkowy dla prac komisji ds. naboru,
 - wstępna weryfikacja formalna ofert oparta została jedynie na wybranych, spośród wszystkich kryteriów określonych w ogłoszeniu o naborze,
 - żaden z kandydatów zakwalifikowanych do rozmowy kwalifikacyjnej i sprawdzianu wiedzy zawodowej nie spełniał wymogów formalnych, umożliwiających wzięcie udziału w tych etapach naboru, w konsekwencji w wyniku naboru zatrudniono kandydatkę nie spełniającą wymogu doświadczenia zawodowego,
 - w umowie o pracę zawartej z wyłonionym w wyniku naboru kandydatem, wbrew wyraźnym zapisom art. 35 ust. 3 USC, nie uwzględniono możliwości rozwiązania umowy przed upływem dwunastomiesięcznego okresu, na jaki została zawarta.
- Z zakresu tematu: ocena zgodności obsady etatowej policjantów na stanowiskach kierowania w jednostkach Policji oraz przewidzianej na te stanowiska rezerwy kadrowej powołanej na mocy decyzji komendantów miejskich i powiatowych, z uwzględnieniem ich przeszkolenia i przygotowania zawodowego – najpoważniejsze nieprawidłowości:
 - włączenie dzielnicowych do rezerwy kadrowej na stanowiska kierowania, co w przypadku wyznaczenia tych policjantów do pełnienia służby na stanowisku kierowania naruszało zapis § 15 ust. 2 pkt 3c Zarządzenia nr 528 Komendanta Głównego Policji z dnia 06.06.2007 r. w sprawie form i metod wykonywania zadań przez dzielnicowego i kierownika rewiru dzielnicowych,
 - niezgodność wykazów policjantów zakwalifikowanych do rezerwy kadrowej ze stanem faktycznym,
 - włączenie do rezerwy kadrowej na stanowisko kierowania policjanta niespełniającego kryteriów określonych w Rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 19.06.2007 r. w sprawie wymagań w zakresie wykształcenia, kwalifikacji zawodowych i stażu służby, jakim powinni odpowiadać policjanci na stanowiskach komendantów Policji i innych stanowiskach służbowych oraz warunków ich mianowania na wyższe stanowiska służbowe,
 - niekierowanie na szkolenia funkcjonariuszy oczekujących na przeszkolenie specjalistyczne dla służby dyżurnej,

- Z zakresu organizacji i oceny modelu sprawowania funkcji kierowniczych w jednostce Policji – najpoważniejsze nieprawidłowości:
 - brak informacji o kierowaniu KPP i jednostkami podległymi przy pomocy kierowników jednostek Policji (Komisariatów) - w Regulaminie jednostki, a także nagminnym pomijaniu podpisów osób dokonujących kontroli,
 - niewłaściwa rozpiętość kierowania w KP (brak kierownika Zespołu, albo też zastępcy komendanta w KP), która nie pozwalała na w pełni efektywne kierowanie jednostką.
- Z zakresu prawidłowości realizacji uprawnień urlopowych policjantów – najpoważniejsze nieprawidłowości:
 - dzielenie urlopu wypoczynkowego na części, przy czym żadna z części nie wynosiła przynajmniej 14 kolejnych dni kalendarzowych - co było niezgodne z § 7 rozporządzenia w sprawie urlopów.
 - udzielenie urlopu dodatkowego w wymiarze 9 i 13 dni w więcej niż dwóch częściach, co jest niezgodne z § 16 rozporządzenia - urlop dodatkowy w wymiarze 9 i 13 dni może być dzielony na dwie części.

Przyczyny powstałych nieprawidłowości to:

- niedostateczna znajomość przepisów przez pracowników wykonujących zadania z zakresu tematu kontroli,
- nieprecyzyjne i zbyt ogólnikowo sformułowane zapisy w wewnętrznych zarządzeniach i decyzjach, dotyczących kontrolowanej tematyki,
- nadmierne obciążenie pracowników wykonujących zadania z zakresu tematu kontroli,
- nieskuteczny nadzór bezpośrednich przełożonych nad organizacją pracy pracowników wykonujących zadania z zakresu tematu kontroli.

UZYSKANE EFEKTY ZE ZREALIZOWANYCH KONTROLI

Prowadzone przez komórki kontrolne komend wojewódzkich/stołecznej Policji kontrole wpłynęły w głównej mierze na podniesienie poziomu wykonywanych zadań. Wnioski pokontrolne kierowane do Komendantów skontrolowanych podmiotów dot. zmian koniecznych dla usprawnienia funkcjonowania jednostek oraz przepisów były realizowane na bieżąco. Przedsięwzięcia wymagające działań długookresowych lub znacznych nakładów finansowych są realizowane sukcesywnie.

W wyniku przeprowadzonych kontroli najczęściej uzyskiwano następujące efekty:

- zapewnienie zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi,
- poprawę jakości wykonywanych czynności służbowych,
- usprawnienie wadliwych procedur i algorytmów postępowania,
- oszczędności finansowe,
- uporządkowanie sytuacji kadrowej,
- uzupełnienie danych znajdujących się w bazach KSIP,
- zmianę struktury organizacyjnej,
- poprawę dyscypliny służbowej,
- uporządkowanie obiegu dokumentacji doskonalenia zawodowego lokalnego,
- poprawę komunikacji wewnętrznej w kontrolowanych jednostkach,
- doposażenie w brakujący sprzęt oraz środki wyposażenia indywidualnego,
- szkolenie i instruktaż w obszarach wymagających działań naprawczych,
- dostosowanie obiektów do wymagań przepisów dot. ochrony ppoż.
- podniesienie zadowolenia ze służby i pracy,
- kreowanie właściwego wizerunku Policji,
- usprawnienie funkcjonowania systemu kontroli wewnętrznej w kontrolowanych jednostkach,
- zapewnienie wiarygodności sprawozdań w zakresie przyjętych priorytetów KGP i przypisanych im mierników ocennych,

PRZYKŁADY REALIZACJI ZADAŃ PRZEZ PODMIOT KONTROLOWANY, KTÓRE MOGĄ BYĆ WYKORZYSTANE W CELU USPRAWNIEŃ NADZORU TAKŻE W INNYCH PODMIOTACH

W wyniku czynności kontrolnych zrealizowanych w 2011 r. nie odnotowano przykładów wzorowej realizacji zadań, które mogłyby być wykorzystane w celu usprawnienia nadzoru w innych podmiotach. Powyższe oznacza, że w przypadku formułowania ocen pozytywnych, kontrolowane jednostki i komórki organizacyjne KWP/KSP stosowały standardowe rozwiązania, zgodne z przepisami praw państwa oraz wewnętrznymi procedurami.

POTRZEBY SZKOLENIOWE KADRY KONTROLERSKIEJ, A TAKŻE STAN ICH REALIZACJI

Pracownicy komórek kontrolnych komend KWP/KSP zgłosili potrzebę przeszkolenia z między innymi z zakresu:

- z zakresu Ustawy z dnia 15.07.2011 r. o kontroli w administracji rządowej,
- z zakresu wymiany doświadczeń zarówno w zakresie metodyki prowadzenia czynności kontrolnych, jak i merytorycznej realizacji problematyki objętej tymi czynnościami,
- z zakresu podstawowych aktów normatywnych, regulujących proces tzw. „zewnątrznych” i „wewnętrznych” kontroli w administracji rządowej.

Pracownicy komórek kontrolnych komend wojewódzkich/stołecznej Policji w roku sprawozdawczym w ramach doskonalenia lokalnego uczestniczyli w szkoleniach między innymi z zakresu:

- praktycznych aspektów przeprowadzania kontroli oraz przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków w świetle obowiązujących przepisów,
- zakres i sposób wykonywania czynności na miejscu wydarzeń z udziałem policjantów i pracowników,
- nieprawidłowości i uchybienie popełniane przez dysponentów I i II stopnia funduszu operacyjnego w zakresie racjonalności wykorzystania środków tego funduszu w 2010 roku,
- zapobieganie przestępczości w środowisku zawodowym,
- etyka zawodowa i przestrzegania praw człowieka,
- udzielanie pierwszej pomocy przedmedycznej,
- zmiany w przepisach związanych z realizacją zadań służbowych,
- specyfika kontroli służb operacyjnych i dochodzeniowo-śledczych,
- glosariusz terminów dotyczących audytu i kontroli w administracji publicznej, standaryzacja narzędzi kontrolnych, mierniki, skale ocen kryteria oceny, przygotowanie programu kontroli,
- metoda doboru próby do kontroli,
- zmiany w ustawie o finansach publicznych w dziedzinie budżetowania zadaniowego w administracji publicznej,
- zapewnienie bezpieczeństwa i porządku publicznego w trakcie trwania imprez masowych, w tym finałowego turnieju UEFA – EURO 2012, zgodnie ze standardami europejskimi,
- regulacje prawne wynikające z ustawy o ochronie informacji niejawnych,
- koncepcja funkcjonowania kontroli zarządczej w Policji,
- zarządzanie ryzykiem,
- zasady użycia broni palnej i środków przymusu bezpośredniego,
- praktyczne aspekty stosowania w Policji ustawy z dnia 6.09.2011r. *o dostępie do informacji publicznej* przedstawienie problematyki związanej z postępowaniem policjantów po zaistnieniu wypadku w służbie oraz procedura prowadzenia postępowań powypadkowych,
- zagadnienia mobilizacyjno-obronne (MOB),
- zasady postępowania w przypadku kontaktu z czynnikiem biologicznym,
- pozbawienie przestępców majątku i środków, które pozyskali z przestępstwa,
- odzyskiwanie i zabezpieczanie mienia w prowadzonych przez Policję postępowaniach przygotowawczych,
- właściwości Policji jako organu uprawnionego do rozpoznawania skarg i odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych,
- postępowanie w sprawach nieletnich w świetle nowych uregulowań prawnych,

III. ORGANIZACJA ORAZ DZIAŁALNOŚĆ KONTROLNA KOMÓREK KONTROLNYCH SZKÓŁ POLICJI

PRZEPISY REGULUJĄCE ZASADY I TRYB PRZEPROWADZANIA KONTROLI

Działalność kontrolna w szkołach Policji realizowana jest w oparciu o Zarządzenie nr 11 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 02.06.2010r. *w sprawie szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania kontroli przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz organy i jednostki organizacyjne podległe lub nadzorowane przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji* (Dz. Urz. MSWiA Nr 7, poz. 29, z późn. zm.) oraz *Wytyczne w sprawie kontroli w administracji rządowej* z dnia 14.07.2009 r. Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

ORGANIZACJA KOMÓREK REALIZUJĄCYCH CZYNNOŚCI KONTROLNE W SZKOŁACH POLICJI

W szkołach Policji czynności kontrolne realizowane są przez:

- jednoosobowe Stanowisko ds. Kontroli Finansowo-Gospodarczej - WSPol w Szczytnie,
- Zespół Kontroli Wydziału Ochrony Informacji Niejawnych - Szkoła Policji w Pile,
- Zespół Kontroli - Szkoła Policji w Słupsku,
- Sekcję Ochrony Informacji Niejawnych i Kontroli - Szkoła Policji w Katowicach,
- Sekcję Ochrony Informacji Niejawnych i Kontroli - CSP w Legionowie.

LICZBA OSÓB REALIZUJĄCYCH CZYNNOŚCI KONTROLNE W SZKOŁACH POLICJI W 2011 R.

Z danych zawartych w przesłanych do Biura Kontroli KGP sprawozdaniach z działalności kontrolnej za 2011 rok wynika, że komórki kontrolne szkół Policji zatrudniały na dzień 31.12.2011 r. łącznie 18 osób.

ŚREDNI CZAS TRWANIA KONTROLI W DNIACH ROBOCZYCH

Średniczas realizowania czynności kontrolnych przez szkoły Policji w 2011 r. wyniósł 23,8 dni roboczych.

OGÓLNE KOSZTY PONIESIONE NA REALIZACJĘ ZADAŃ KONTROLNYCH

Kontrole prowadzone w 2011 r. przez szkoły Policji nie generowały kosztów w zakresie należności wynikających z delegacji służbowych, opinii biegłych, itp.

SPOSÓB PLANOWANIA KONTROLI

W procesie planowania działalności kontrolnej na 2011 rok uwzględniano propozycje i sugestie wnoszone w tym zakresie przez kierowników komórek organizacyjnych szkół Policji. Przedsięwzięcia wyszczególnione w rocznych planach kontroli szkół Policji zdefiniowane zostały także na podstawie wcześniejszej dokumentacji kontrolnej tych jednostek.

OGÓLNA LICZBA KONTROLI PRZEPROWADZONYCH W ROKU SPRAWOZDAWCZYM PRZEZ POSZCZEGÓLNE SZKOŁY POLICJI

W 2011 roku komórki kontrolne szkół Policji przeprowadziły ogółem **59 kontroli**, w tym:

- | | |
|---|---|
| <p><u>ze względu na rodzaj kontroli:</u></p> <ul style="list-style-type: none">- 48 kontroli planowych, w tym:<ul style="list-style-type: none">▪ 47 problemowych,▪ 1 sprawdzającą,- 11 kontroli doraźnych, w tym:<ul style="list-style-type: none">▪ 7 problemowych,▪ 4 sprawdzające. | <p><u>ze względu na tryb przeprowadzonej kontroli:</u></p> <ul style="list-style-type: none">- 51 kontroli w trybie podstawowym, w tym:<ul style="list-style-type: none">▪ 50 problemowych,▪ 1 sprawdzającą.- 8 kontroli w trybie uproszczonym, w tym:<ul style="list-style-type: none">▪ 4 problemowe,▪ 4 sprawdzające. |
|---|---|

Skontrolowano łącznie 117 podmioty, w tym:

- | | |
|---|---|
| <p><u>ze względu na rodzaj kontroli:</u></p> <ul style="list-style-type: none">- w wyniku kontroli planowych skontrolowano 99 podmioty, w tym:<ul style="list-style-type: none">▪ 71 w wyniku kontroli problemowych,▪ 4 w wyniku kontroli sprawdzających,- w wyniku kontroli doraźnych skontrolowano 18 podmiotów, w tym:<ul style="list-style-type: none">▪ 14 w wyniku kontroli problemowych,▪ 4 w wyniku kontroli sprawdzających. | <p><u>ze względu na tryb przeprowadzonej kontroli:</u></p> <ul style="list-style-type: none">- w wyniku kontroli w trybie podstawowym skontrolowano 104 podmioty, w tym:<ul style="list-style-type: none">▪ 100 w wyniku kontroli problemowych,▪ 4 w wyniku kontroli sprawdzających,- w wyniku kontroli w trybie uproszczonym skontrolowano 13 podmiotów, w tym:<ul style="list-style-type: none">▪ 9 w wyniku kontroli problemowych,▪ 4 w wyniku kontroli sprawdzających, |
|---|---|

Na dzień 31.12.2012 r. jedna kontrola problemowa była nadal w trakcie realizacji.

KRYTERIA KONTROLI NAJCZĘŚCIEJ WYKORZYSTYWANE PRZEZ KOMÓRKI KONTROLNE SZKÓŁ POLICJI DO OCENY DZIAŁAŃ KONTROLOWANEGO PODMIOTU

Przy ocenie działalności kontrolowanego podmiotu, komórki kontrolne szkół Policji stosowały następujące kryteria:

- legalności - 59 razy,
- rzetelności 58 razy
- celowości 45 razy,
- efektywności 10 razy,
- gospodarności 7 razy.

W roku sprawozdawczym nie prowadzono kontroli, której jedynym kryterium służącym do oceny działalności danego podmiotu było kryterium legalność.

OCENY SFORMUŁOWANE NA PODSTAWIE USTALEŃ Z KONTROLI

Na podstawie czynności kontrolnych, zrealizowanych przez komórki kontrolne szkół Policji, sformułowane zostały następujące oceny:

- 21 pozytywne,
- 17 pozytywne z uchybieniami,
- 19 pozytywne z nieprawidłowościami,
- 1 negatywna.

NAJPOWAŻNIEJSZE NIEPRAWIDŁOWOŚCI STWIERDZONE W WYNIKU KONTROLI, PRZYCZYNY ICH POWSTANIA, OSOBY ZA NIE ODPOWIEDZIALNE, WNIOSKI I ZALECENIA WRAZ ZE STANEM ICH REALIZACJI ORAZ UZYSKANE EFEKTY Z ZREALIZOWANYCH KONTROLI

Najpoważniejsze nieprawidłowości stwierdzone w wyniku kontroli przeprowadzonych przez:

Szkołę Policji w Pile.

➤ W wyniku kontroli nt. przechowywania, ewidencjonowania i dokumentowania oraz wydawania i przyjmowania broni palnej krótkiej, znajdującej się w depozycie Wydziału Zaopatrzenia, w miejscu zamieszkania oraz w indywidualnych szafach metalowych funkcjonariuszy, w komórkach organizacyjnych Szkoły stwierdzono:

- brak podpisu przyjmującego broń palną do depozytu,
- w książkach wydania broni z pododdziału: uszkodzone przesnurowania książek, brak kompletności wpisów dokumentujących wydania jak i przyjęcia broni, dokumentowanie w książce wydania i przyjęcia ŚPB innych niż broń palna, przypadki, w których przyjęcie broni palnej potwierdza osoba nieuprawniona (słuchacz).

➤ W wyniku kontroli doraźnej w zakresie przechowywania kluczy zapasowych do magazynu uzbrojenia szkoły stwierdzono:

- brak kluczy zapasowych do pomieszczenia magazynu podręcznego w magazynie uzbrojenia, klucze zapasowe do poszczególnych stref przechowywane są w pomieszczeniu służbowym w różnych szafach,
- nieaktualny wykaz osób uprawnionych do pobierania kluczy zapasowych Wydziału Kadr,
- brak referentki na pojemniku kluczy zapasowych Wydziału Finansów, brak numeru porządkowego na drzwiach wejściowych do pomieszczenia archiwum szkoły, brak protokołu zdawczo-odbiorczego w sytuacji przekazania składników majątkowych szkoły pomiędzy funkcjonariuszami jednostki.

➤ W wyniku kontroli nt. przestrzegania zasad ewidencjonowania i gospodarowania składnikami majątkowymi, będącymi na wyposażeniu komórek organizacyjnych szkoły stwierdzono:

- przypadki braku wpisów składników majątkowych w książce ewidencji,
- brak numeru ewidencyjnego na określonych składnikach,
- brak wpisu przedmiotu na karcie inwentarzowej,
- brak potwierdzenia na karcie inwentarzowej przez osobę(y) posiadającą(e) składniki majątku w użytkowaniu.

Szkołę Policji w Słupsku.

➤ W wyniku kontroli nt. ewidencji ilościowo-wartościowej działu uzbrojenia oraz stanu utrzymania broni i sprzętu uzbrojenia Szkoły Policji w Słupsku stwierdzono:

- brak podpisu potwierdzającego rozchód amunicji na „liście wyników strzelania”,
- brak pokwitowań pobrania amunicji,
- brak w magazynie dodatkowych napisów informujących o ilościowym stanie zawartości w opakowaniu (dot. niepełnych opakowań) amunicji,

- brak potwierdzenia przez prowadzących zajęcia niesprzyjających, trudnych warunków terenowych w trakcie strzelania, w związku z odstępniem od zasady zwrotu pełnej ilości łusek,
 - brak rejestracji prowadzonej ewidencji w rejestrze urządzeń ewidencyjnych w kancelarii jawnej,
 - brak ewidencji dotyczącej wydawania i przyjmowania amunicji treningowej z magazynku podręcznego.
- W wyniku kontroli nt. prawidłowości naliczeń i wypłaty należności z tytułu zwrotu kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby z miejscowości pobliskiej w Szkole Policji w Słupsku stwierdzono:
- niezgodności deklarowanych nieobecności w służbie z ewidencją czasu służby, skutkujące koniecznością wszczęcia postępowań szkodowych,
 - błędny zapis w ewidencji czasu służby, nieprawidłowe naliczenia wysokości zwrotu kosztów dojazdu wskutek błędów rachunkowych,
 - wypłaty zwrotu kosztów dojazdu w błędnej wysokości wskutek przyjęcia do wyliczeń niewłaściwego środka transportu,
 - odwoływanie się do nieaktualnych przepisów.

Szkołę Policji w Katowicach.

- W zakresie oceny bezpieczeństwa eksploatacji maszyn i innych urządzeń technicznych, zastrzeżenia kontrolerów dotyczyły stwierdzonych nieprawidłowości:
- nieuzyskania informacji od podmiotu kontrolowanego o miejscu przechowywania przedłużacza do maszyny czyszczącej,
 - nieokazania do kontroli instrukcji obsługi maszyn wykorzystywanych przez personel sprzątający Wydziału Zaopatrzenia.
- W zakresie realizacji zamówień publicznych z wyłączeniem przepisów *prawo zamówień publicznych* w tematyce zakupu materiałów i sprzętu kwaterunkowego, zastrzeżenia kontrolerów dotyczyły:
- niezarejestrowania „Projektu planu finansowego Wydziału Zaopatrzenia na rok 2011”, przekazywanego do Wydziału Finansów,
 - sporządzenia planów o nazewnictwie odmiennym, niż przyjęto w regulaminie szkoły,
 - sporządzenia planów niezgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 1 do regulaminu, stanowiącego załącznik do decyzji nr 44/08 Komendanta Szkoły Policji w Katowicach.

Wyższą Szkołę Policji w Szczytnie.

- W wyniku przeprowadzonych kontroli, ustalono:
- nierzetelne prowadzenie dokumentacji,
 - nieprzestrzeganie przepisów wewnętrznych,
 - wykonywanie zadań przez pracowników bez wpisania ich w zakres obowiązków.

Centrum Szkolenia Policji w Legionowie.

- W wyniku kontroli nt. przestrzeganie przepisów ochrony przeciwpożarowej, przepisów i zasad bezpieczeństwa i higieny pracy przez pracowników terenowych Sekcji Administracyjno-Gospodarczej Wydziału Zaopatrzenia i Transportu stwierdzono:
- uchybienia w zakresie przestrzegania przepisów bhp i ochrony przeciwpożarowej,
 - niezgodności z obecnie obowiązującymi przepisami techniczno-budowlanymi obiektu zajmowanego przez pracowników terenowych.
- W wyniku kontroli nt. Właściwe prowadzenie dokumentacji dydaktycznej przez nauczycieli policyjnych. Dokumentacja zespołu pedagogicznego. Prowadzenie konsultacji. Stwierdzono:
- niekompletne wypełnianie rubryk w *Księżce dyżurów dydaktycznych Zakładu Służby Kryminalnej*.
- W wyniku kontroli nt. Przestrzeganie przepisów ochrony przeciwpożarowej, przepisów i zasad bezpieczeństwa i higieny pracy przez pracowników zespołu żywienia Sekcji Administracyjno-Gospodarczej Zakładu Kynologii Policyjnej stwierdzono:
- uchybienia w zakresie przestrzegania przepisów bhp i ochrony przeciwpożarowej. Nieodpowiedni stan techniczny budynku nr 2 w Sułkowicach.
- W wyniku kontroli nt. Wykorzystanie funduszu operacyjnego oraz dokumentowanie czynności służbowych w przedmiotowym zakresie stwierdzono:
- brak jakiegokolwiek zapisu mówiącego o nadzorze nad wykorzystaniem funduszu operacyjnego w karcie opisu stanowiska pracy p.o kierownika kontrolowanej komórki,
 - brak opisanego przez policjantów realizujących wydatki ze środków funduszu operacyjnego, w raportach kierowanych do Kierownika ZTO, rzeczywistych okoliczności uniemożliwiających uzyskanie źródłowych dowodów księgowych.

Wnioski i zalecenia zostały lub są w trakcie realizacji. Wykonanie części wniosków uzależniono od posiadanych możliwości finansowych szkół.

UZYSKANE EFEKTY ZE ZREALIZOWANYCH KONTROLI

W wyniku przeprowadzonych kontroli osiągnięto poprawę efektywności funkcjonowania kontrolowanych podmiotów, w szczególności poprzez:

- poprawę efektywności wykonania poszczególnych zadań realizowanych przez podmiot kontrolowany,
- oszczędności finansowe powstałe w wyniku protokołów szkody i potrąceń z bieżących płatności dot. zawyżonych świadczeń z tytułu zwrotu kosztów dojazdu z miejscowości pobliskiej do miejsca pełnienia służby i z tytułu różnicy w wysokości wypłaconej należności za przejazd raz w roku,
- usprawnienie gospodarki magazynowej uzbrojenia,
- większą przejrzystość i zgodność z przepisami prowadzonych ewidencji ilościowo-wartościowych uzbrojenia,
- usprawnienie stosowanych procedur, poprzez zmiany w przepisach dotyczących obiegu dokumentów,
- zwiększenie nadzoru służbowego bezpośrednich przełożonych,
- omówienie nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie kontroli podczas odprawy służbowej kadry kierowniczej,
- poprawę efektywności funkcjonowania kontrolowanych podmiotów w zakresie przestrzegania czasu pracy i służby oraz prowadzenia w tym zakresie ewidencji,
- wprowadzenie jednolitej interpretacji przepisów dot. zaliczeń egzaminów poprawkowych oraz komisyjnych w oparciu o stanowisko Rady Prawnego Szkoły Policji w Słupsku,
- usprawnienie stosowanych procedur poprzez zmiany w przepisach dotyczących działalności zespołów pedagogicznych,
- przeprowadzenie remontu pomieszczeń Sekcji Żywnościowej,
- zamieszczenie brakującej informacji przy apteczkach,
- przeklasyfikowanie i wybrakowanie niesprawnego urządzenia elektrycznego,

W wyniku przeprowadzonych kontroli, w poszczególnych komórkach organizacyjnych szkoły, osiągnięto podobną efektywność funkcjonowania kontrolowanych podmiotów, jak w roku 2010. W szczególności, w 2011 r., stwierdzono ogółem porównywalną liczbę nieprawidłowości. Należy nadmienić, że nastąpiło usprawnienie procedur funkcjonowania komórek organizacyjnych szkoły oraz postulowano o zmiany przepisów prawnych, obowiązujących w tym zakresie w szkole – plan ochrony szkoły.

Nie stwierdzono negatywnych skutków przeprowadzonych kontroli. Nie wszczęto postępowań dyscyplinarnych, nie skierowano zawiadomień do Prokuratury o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa lub wykroczenia oraz nie skierowano zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych do rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych.

PRZYKŁADY REALIZACJI ZADAŃ PRZEZ PODMIOT KONTROLOWANY, KTÓRE MOGĄ BYĆ WYKORZYSTYWANE W CELU USPRAWNIEŃ NADZORU TAKŻE W INNYCH PODMIOTACH

Przykładem realizacji zadań, które mogą być wykorzystane w celu usprawnienia nadzoru także w innych podmiotach, jest sposób opracowywania i przekazywania pisemnych zadań i poleceń członkom komisji egzaminacyjnej przez przewodniczącego (szkoła Policji w Słupsku). W znacznym stopniu ułatwia to sprawowanie nadzoru służbowego w trakcie przeprowadzania egzaminu kończącego dla słuchaczy kursów zawodowych i podstawowych. Mimo, że wewnętrzne procedury tego nie wymagają, to jednak dzięki przedmiotowej formalizacji nie wystąpiła możliwość odstępstwa od przyjętych algorytmów przeprowadzania egzaminów.

POTRZEBY SZKOLENIOWE KADRY KONTROLERSKIEJ, A TAKŻE STAN ICH REALIZACJI

Pracownicy komórek kontrolnych szkół Policji zgłosili potrzebę przeszkolenia z zakresu Ustawy z dnia 15.07.2011 r. o kontroli w administracji rządowej oraz szkolenie z zakresu sposobów identyfikacji oraz analizy ryzyka.

IV. PODSUMOWANIE

W 2011 roku odnotowano nieznaczny spadek liczby przeprowadzanych kontroli realizowanych w skali kraju przez pion kontroli Policji. W porównaniu do roku 2010 łączna liczba kontroli zmniejszyła się o tylko 7. Należy stwierdzić, że utrzymujący się od 2008 roku spadkowy trend aktywności służb kontrolnych ustabilizował się, a obecny jego poziom związany jest z wpływem czynników zewnętrznych takich jak zła kondycja finansowa budżetu Policji i wynikająca z tego potrzeba ograniczenia kosztów realizowanych kontroli m.in. poprzez zawężenie liczby podmiotów i tematów kontroli. Bez wpływu na taką sytuację

nie pozostaje również fakt utrzymującego się trendu spadkowego obsady etatowej służb kontrolnych. W 2011 roku służby kontrolne w Policji dysponowały 555,8 etatami, co w stosunku do roku 2010 wskazuje na obniżenie liczby etatów o 28,5, przy czym faktyczny stan zatrudnienia w pionie kontroli wynosił w 2011 roku, łącznie w Policji w skali kraju 537 osób.

W roku 2011 komórki kontrolne Policji przeprowadziły 815 kontroli, w tym na szczeblu centralnym Biuro Kontroli KGP przeprowadziło 38 kontroli (24 kontrole problemowe, 2 sprawdzające i 12 doraźnych) oraz zainicjowało i nadzorowało przeprowadzenie przez wszystkie jednostki KWP/KSP realizację 1 kontroli problemowej prowadzonej w trybie koordynowanym, która objęła swoim zakresem podmiotowym 86 jednostek szczebla powiatowego podległych wszystkim garnizonom wojewódzkim/KSP. Spośród ogólnej liczby kontroli, blisko 85% (685) zrealizowano, jako kontrole uprzednio zaplanowane w ramach rocznych planów kontroli, natomiast kolejne 130 (~15%) stanowiły kontrole będące reakcją na doraźne potrzeby kierowników jednostek Policji.

Skontrolowano łącznie 1202 podmioty (w 2010 roku 1236) w tym 1002 w ramach kontroli planowych, a 200 w toku kontroli doraźnych.

W wyniku kontroli:

- kompleksowych planowanych - skontrolowano 1 podmiot,
- problemowych - skontrolowano 950 podmiotów,
- sprawdzających - skontrolowano 51 podmiotów,
- doraźnych - skontrolowano 200 podmiotów (w tym 1 kontrola kompleksowa).

Formułowane przez kontrolerów oceny podmiotów kontrolowanych¹² dokonane na podstawie ustaleń przeprowadzonych w 2011 roku kontroli przedstawiają się następująco:

- oceniono działalność podmiotu pozytywnie – 185
- oceniono działalność podmiotu pozytywnie z uchybieniami – 297,
- oceniono działalność podmiotu pozytywnie z nieprawidłowościami – 280,
- oceniono działalność podmiotu negatywnie – 18.

Ponadto wyniki przeprowadzonych kontroli to między innymi: sporządzenie 10 zawiadomień do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, 7 zawiadomień do Prokuratury z wnioskami o wszczęcie postępowań przygotowawczych oraz 50 wniosków o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych.

¹² Oceny podmiotów kontrolowanych dokonywane były na podstawie ustaleń z zakończonych kontroli.