

## Informacja dotycząca działalności kontrolnej w policji w 2010 roku.

W 2010 roku Biuro Kontroli KGP realizowało zadania wynikające z regulaminu Komendy Głównej Policji, określone w załączniku nr 17 Zarządzenia nr 372 Komendanta Głównego Policji z dnia 14.04.2008 r. w sprawie regulaminu Komendy Głównej Policji oraz Zarządzenia nr 1372 Komendanta Głównego Policji z dnia 27.05.2010 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie regulaminu Komendy Głównej Policji funkcjonując w następującej strukturze:

- Wydział Kontroli Ogólnopolicyjnej,
- Wydział Kontroli Finansowo-Gospodarczej,
- Wydział Skarg i Wniosków,
- Wydział Analizy Strategicznej,
- Wydział Ochrony Pracy.

Biuro Kontroli KGP w 2010 roku przeprowadziło łącznie **43** kontrole (nastąpił spadek w stosunku do roku ubiegłego o 4 kontrole), w tym:

- **25** kontrole problemowe (spadek liczby kontroli problemowych do roku ubiegłego o **6**),
- **5** kontroli sprawdzających (wzrost liczby kontroli sprawdzających w stosunku do roku ubiegłego o **2**)
- **13** kontroli doraźnych (liczba kontroli doraźnych w stosunku do roku ubiegłego jest na tym samym poziomie).

**Tabela nr 1** – dane liczbowe dotyczące kontroli przeprowadzonych w 2010 r. przez wydziały Biura Kontroli KGP oraz wybranych skutków kontroli.

Liczba	WKFG				WKO				WOP		WSiW		Ogółem
	Problemowa	sprawdzająca	Doraźna	uproszczony trybie	problemowa	sprawdzająca	Doraźna	uproszczony trybie	problemowa	sprawdzająca	problemowa	sprawdzająca	
przeprowadzonych kontroli	11	-	4 <sup>2</sup>	1	8	1	4	5	3	1	3	3	<b>43</b>
skontrolowanych podmiotów	12	-	4	1	17	1	4	9	5	3	3	9	<b>68</b>
w wyniku kontroli:													
wniosków o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych	-	-	-	-	-	-	50	-	-	-	-	-	<b>50</b>
wniosków skierowanych do prokuratury w celu wszczęcia postępowania przygotowawczego	-	-	2 <sup>3</sup>	-	-	-	-	4	-	-	-	-	<b>6</b>

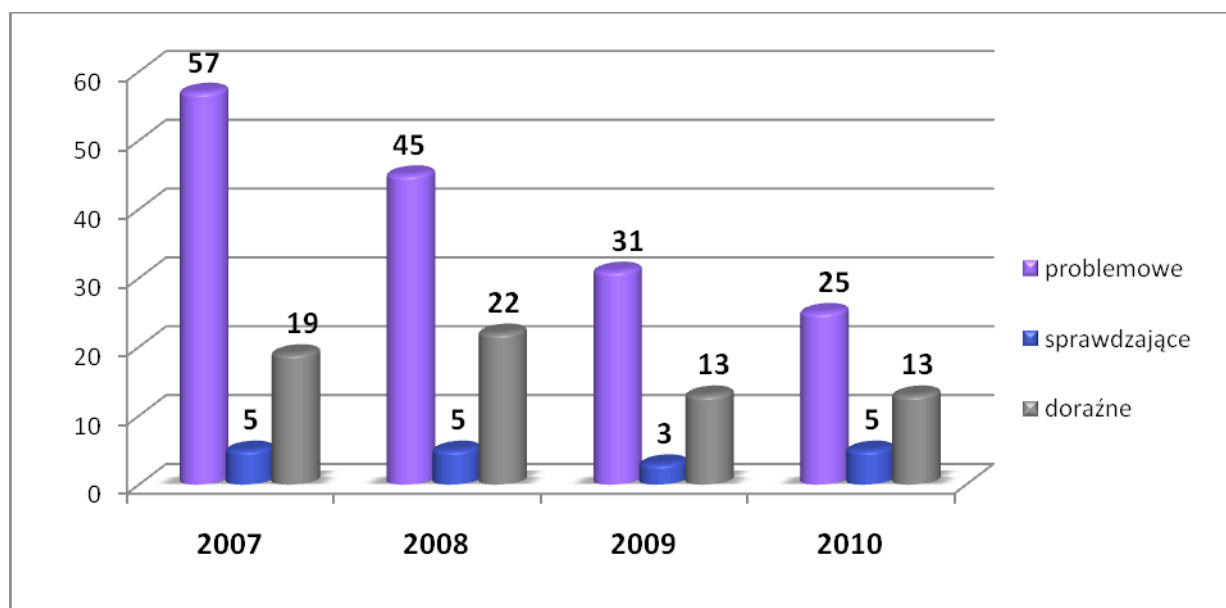
<sup>1</sup> W 2010 roku wydziały kontrolne Biura Kontroli nie przeprowadziły kontroli kompleksowej

<sup>2</sup> w tym 1 kontrola rozpoczęta w roku 2009 i zakończona w roku 2010 (z uwagi na to, że kontrola została rozpoczęta w 2009 r. nie została wliczona do sumy 13). Ze względu na zmiany przepisów w 2011 r. kontrole doraźne zsumowano z kontrolami w trybie uproszczonym.

<sup>3</sup> w tym 1 zawiadomienie skierowane w wyniku kontroli przeprowadzonej w roku 2009.

skierowanych zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	2
kontrole rozpoczęte, nie zakończone w 2010 r.	4 <sup>4</sup>	-	-	-	3	1	-	-	1	-	1	-	10
niezrealizowanych kontroli zaplanowanych na 2010 r.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Przeciętny okres objęty kontrolą	24 m-ce				18 m-cy				24 m-ce	12 m-cy	19,5 m-ca		

**Wykres nr 1** – liczba kontroli zrealizowanych przez Biuro Kontroli KGP w latach 2007-2010

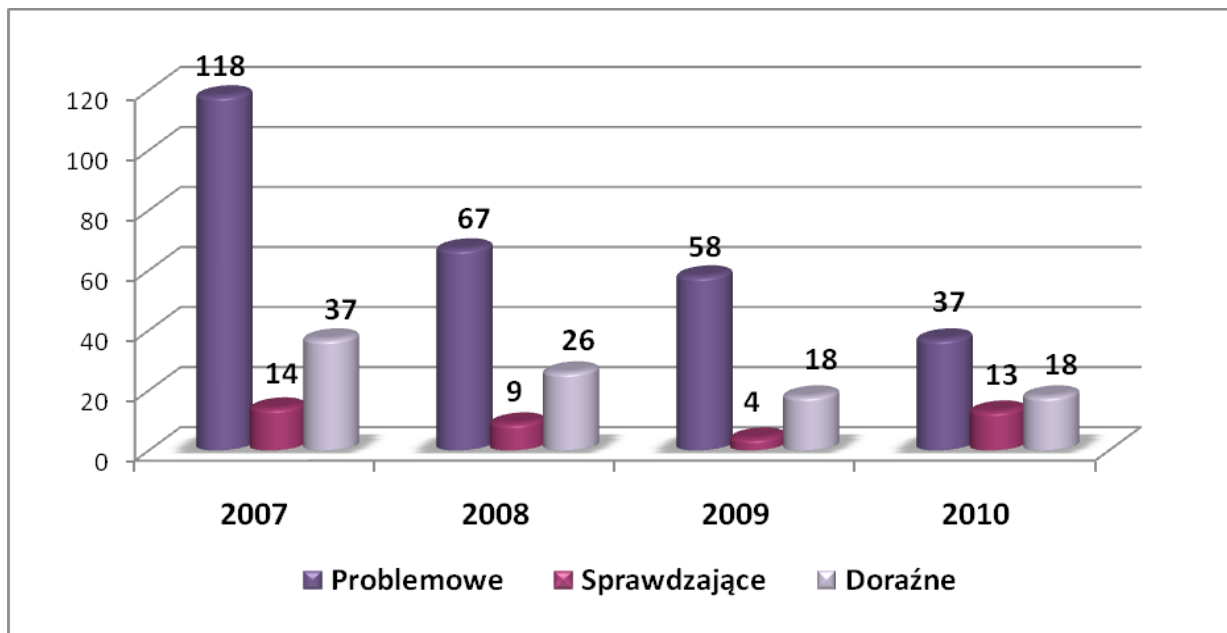


W ramach przeprowadzonych kontroli w 2010 roku liczba skontrolowanych podmiotów wyniosła **68** (jest to spadek liczby podmiotów w stosunku do roku ubiegłego o 12), w tym:

- w ramach kontroli problemowych skontrolowano **37 podmiotów** (spadek liczby skontrolowanych podmiotów do roku ubiegłego o 21),
- w ramach kontroli sprawdzających skontrolowano **13 podmiotów** (wzrost liczby skontrolowanych podmiotów do roku ubiegłego o 9),
- w ramach kontroli doraźnych skontrolowano **18 podmiotów** (liczba skontrolowanych podmiotów w stosunku do roku ubiegłego jest na tym samym poziomie).

<sup>4</sup> dotyczy 1 kontroli, której protokół wysłano do podpisu 4.01.2011r., 2 kontroli, których protokoły są jeszcze w fazie redagowania, 1 kontroli, w której czynności są kontynuowane w jednostce w roku 2011.

**Wykres nr 2** – liczba skontrolowanych podmiotów w poszczególnych rodzajach kontroli przeprowadzonych przez wydziały Biura Kontroli KGP w latach 2007-2010



Spadek liczby przeprowadzonych kontroli w 2010 roku wynika głównie z ograniczeń finansowych oraz zmniejszenia obsady etatowej Biura Kontroli KGP.

Poniżej została przedstawiona tematyka kontroli realizowanych przez Biuro Kontroli KGP wraz ze szczegółowymi informacjami dotyczącymi ustaleń kontroli, podczas których stwierdzono szczególnie istotne nieprawidłowości.

W zakresie tematyki ogólnopolicyjnej Biuro Kontroli KGP przeprowadziło w 2010 r. 18 kontroli w tym 8 kontroli problemowych, 1 kontrolę sprawdzającą i 9 kontroli doraźnych w tym 5 w trybie uproszczonym. Najpoważniejsze i najistotniejsze nieprawidłowości stwierdzone w wyniku przeprowadzonych kontroli:

**1) Kontrola dot. ustalania składników majątkowych sprawców przestępstw w prowadzonych formach pracy operacyjnej i postępowaniach przygotowawczych dla potrzeb zabezpieczenia majątkowego w KWP zs. w Radomiu oraz KPP w Grójcu.**

W toku kontroli (w której działalność podmiotów kontrolowanych została oceniona pozytywnie z nieprawidłowościami), stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- niewłączenie do akt kontrolnych postępowań przygotowawczych kopii protokołu tymczasowego zajęcia mienia, co było wymagane dyspozycją § 133 ust. 1 pkt 4 zarządzenia Nr 1426 Komendanta Głównego Policji z dnia 23.12.2004 r. w sprawie *metodyki wykonywania czynności dochodzeniowo-śledczych przez służby policyjne wyznaczone do wykrywania przestępstw i ścigania ich sprawców*, zwanego dalej zarządzeniem Nr 1426 KGP;
- niesporządzenie i niewłączenie do akt kontrolnych postępowań przygotowawczych kopii wniosków do prokuratora o wydanie postanowienia o zabezpieczeniu majątkowym, co było wymagane dyspozycją § 133 ust. 1 pkt 1 oraz § 210 ust. 4 pkt 11 zarządzenia Nr 1426 KGP;

- niewykazanie w formularzach statystycznych Stp 2 i niewprowadzenie do Policyjnego Systemu Statystyki Przeszeczności „Temida”, zwanego dalej systemem „Temida”, wartości zabezpieczenia w sprawach, co było wymagane dyspozycją § 4 ust. 2 pkt 1 zarządzenia Nr 350 Komendanta Głównego Policji z dnia 1.07.2003 r. w sprawie *zbierania, gromadzenia, przetwarzania i opracowywania danych statystycznych i przeszeczności oraz zamachach samobójczych i wypadkach tonięcia, z późniejszymi zmianami*, zwanego dalej zarządzeniem Nr 350 KGP;
- wykazanie w formularzu statystycznym Stp 2 wartości zabezpieczenia w sprawie, w której nie wydano postanowienia o zabezpieczeniu majątkowym, co było niezgodne z dyspozycją pkt 2 ppkt 11 załącznika do zarządzenia Nr 242 Komendanta Głównego Policji z dnia 9.03.2007 r. *zmieniającego zarządzenie w sprawie zbierania, gromadzenia, przetwarzania i opracowywania danych statystycznych o przeszeczności oraz zamachach samobójczych i wypadkach tonięcia*;
- przekazanie do komórki statystyki przeszeczności na formularzu Stp 2 danych o zakończonym postępowaniu po upływie: 46 dni i 14 miesięcy, zamiast niezwłocznie po zakończeniu prowadzenia postępowania przez Policję, co było wymagane dyspozycją § 11 zarządzenia Nr 350 KGP;
- niesporządzenie i niezałączenie do akt kontrolnych postępowania przygotowawczych kart nadzoru, co było wymagane dyspozycją § 210 ust. 4 pkt 1 zarządzenia Nr 1426 KGP;
- ustalanie składników majątkowych figurantów w rozpracowaniach operacyjnych jedynie w oparciu o policyjne bazy danych;
- nieliczne wykorzystywanie osobowych źródeł informacji do ustalania składników majątkowych figurantów.

Przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości był powierzchowny nadzór bezpośrednich przełożonych, tj.: naczelników wydziałów KWP i KPP w zakresie egzekwowania realizacji wydawanych poleceń oraz przestrzegania uregulowań wewnętrznych obowiązujących w Policji.

W wyniku kontroli zobowiązano Komendanta Powiatowego Policji w Grójcu oraz Naczelników Wydziałów KWP zs. w Radomiu: Kryminalnego, dw. z Korupcją i dw. z PG (każdego zgodnie z właściwością służbową stwierdzonych uchybień) do wzmożenia nadzoru w zakresie:

- przestrzegania przepisów zawartych w przywołanych wyżej zarządzeniach: Nr 1426 KGP i Nr 350 KGP;
- wykorzystania osobowych źródeł informacji w ustalaniu składników majątkowych figurantów;
- realizowania poleceń zawartych w kartach nadzoru;
- zwiększenia współpracy z podmiotami pozapolicyjnymi w zakresie ustalania składników majątkowych sprawców przeszeczstw.

Wnioski pokontrolne zostały zrealizowane.

## **2) Kontrola dot. racjonalności wykorzystania środków funduszu operacyjnego w Wydziale Techniki Operacyjnej KSP w okresie od 1.01.2007 r. do 30.04.2010 r.**

W wyniku kontroli działalność podmiotów kontrolowanych została oceniona negatywnie.

Wnioski i zalecenia z kontroli zostały objęte klauzulą niejawności.

W wyniku kontroli skierowano do prokuratury 3 zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa, ponad to Komendant Główny Policji polecił wszcząć 3 postępowania dyscyplinarne. W wyniku tych postępowań, w dwóch przypadkach, policjantów uznano winnymi popełnienia przewinienia dyscyplinarnego i odstąpiono od ich ukarania, w trzecim, odstąpiono od wszczęcia postępowania dyscyplinarnego, z uwagi na przejście funkcjonariusza na zaopatrzenie emerytalne.

**3) Kontrola dot. prawidłowości przeprowadzania egzaminów końcowych szkolenia dla absolwentów szkół wyższych, egzaminów poprawkowych szkolenia dla absolwentów szkół wyższych oraz egzaminów na pierwszy stopień oficerski w okresie od 1.01.2009 r. do 27.11.2009 r. w WSPol. w Szczytnie.**

W toku kontroli (w której działalność podmiotów kontrolowanych została oceniona pozytywnie z nieprawidłowościami), stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- nierzetelna ocena kart odpowiedzi testu wiedzy egzaminów końcowych szkolenia zawodowego dla absolwentów szkół wyższych,
- nieprawidłowa ocena kart odpowiedzi testu wiedzy egzaminów oficerskich,
- niezgodne z kryteriami przyznanie punktów w karcie oceny zadania praktycznego, które winno skutkować niezdaniem egzaminu przez policjanta,
- nierzetelne zliczanie punktów w kartach oceny zadania praktycznego.

Przyczyny powstania nieprawidłowości to:

- niedostateczny nadzór ze strony Zastępcy Komendanta-Rektora WSPol w zakresie przeprowadzonych egzaminów końcowych szkolenia zawodowego dla absolwentów szkół wyższych oraz egzaminów oficerskich,
- nienależyty nadzór ze strony Naczelnika Wydziału Organizacji Studiów i Procesu Szkolenia WSPol w Szczytnie, w zakresie komisyjnego otwierania i przygotowania pakietów egzaminacyjnych do przeprowadzenia egzaminów końcowych szkolenia zawodowego dla absolwentów szkół wyższych oraz egzaminów oficerskich,
- niezamieszczenie przez kierowników komórek organizacyjnych WSPol w kartach opisu stanowiska pracy policjantów, będących członkami komisji egzaminacyjnych zadania dotyczącego przeprowadzania egzaminów w zakresie realizowanych szkoleń,
- wyznaczanie niewspółmiernej do liczby osób zdających, liczby członków komisji egzaminacyjnych, powoływanych rozkazami/decyzjami Komendanta-Rektora Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie, co skutkowało dużą liczbą zadań testowych przypadających na jednego sprawdzającego.

W wyniku kontroli Komendant Główny Policji polecił:

- podjąć prace w zakresie prawnego uregulowania kwestii związanych z zasadami, sposobem i trybem weryfikacji wystawionej oceny z egzaminu oficerskiego,
- opracować szczegółowe procedury odnośnie przeprowadzania egzaminów oficerskich i wprowadzenie jednolitej praktyki przy ocenie prac egzaminacyjnych,
- opracować i wdrożyć tryb powoływania komisji egzaminacyjnych, których skład byłby adekwatny do liczby osób zdających.

Ponadto, w związku z naruszeniem dyscypliny służbowej, na polecenie Komendanta Głównego Policji, Komendant-Rektor WSPol w Szczytnie wszczął postępowania dyscyplinarne przeciwko 47 funkcjonariuszom, pracownikom dydaktycznym, którzy uczestniczyli w komisjach egzaminacyjnych.

Ww. wnioski pokontrolne zostały zrealizowane.

**4) Kontrola dot. prawidłowości realizacji zadań pozostających w zakresie działania Laboratorium Kryminalistycznego KWP w Olsztynie.**

W toku kontroli (w której działalność podmiotów kontrolowanych została oceniona pozytywnie z nieprawidłowościami), stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- niewpisanie do opinii kryminalistycznych osób, które wykonywały czynności w trakcie przeprowadzanych w danej sprawie badań,
- niewskazanie w opiniach rodzaju czynności dokonanych przez osoby wykonujące czynności w ramach prowadzonych badań,
- wpisanie do opinii osób, które nie wykonywały żadnych czynności w trakcie przeprowadzonych badań – tj. uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa z art. 231 kk w związku z art. 271 kk,
- przyjęcie do realizacji i przeprowadzenie badań genetycznych materiału kostnego stanowiącego materiał dowodowy w 5 ekspertyzach pomimo nieobowiązania w LK KWP w Olsztynie stosownej procedury,
- przyjęcie do badania i przeprowadzenie ekspertyz kryminalistycznych materiału genetycznego (porównawczego) zabezpieczonego, przez zlecającego przeprowadzenie badania, niezgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 23.02.2005 r. w sprawie poddawania badaniom lub wykonywania czynności z udziałem oskarżonego oraz osoby podejrzanego.

Przyczyny powstania nieprawidłowości to:

- niesporządzenie i nieaktualizowanie przez Naczelnika LK KWP w Olsztynie „*Karty opisu stanowiska pracy*” oraz „*Opisów stanowiska pracy*” zgodnie z wymogami regulaminu organizacyjnego,
- dekretowanie przez Kierownika Sekcji Biologii i Medycyny Sądowej LK KWP w Olsztynie spraw do realizacji niezgodnie z przepisami Decyzji nr 421/06 KWP oraz zakresem zadań określonym w „*Karcie opisu stanowiska pracy*”,
- nierealizowanie przez osoby wyznaczone do wykonania opinii obowiązku niezwłocznego sprawdzenia materiałów nadesłanych do badań,
- nieoznaczanie przez policjantów i pracowników cywilnych LK KWP w Olsztynie próbek do badań zgodnie z wymogami „*Instrukcji postępowania z dokumentacją jawną oraz z materiałami do badań/próbkami*”,
- dopuszczenie przez Naczelnika LK KWP w Olsztynie do wykonywania czynności w ramach prowadzonych ekspertyz kryminalistycznych przez osoby nieuprawnione, tj. stażystów odbywających praktyki w LK KWP w Olsztynie i wolontariuszy,
- dopuszczenie przez Naczelnika LK KWP w Olsztynie do rozbieżności pomiędzy danymi statystycznymi wykazanymi w raportach kwartalnych z pracy Sekcji Biologii i Medycyny Sądowej LK KWP, a danymi przekazywanymi do CLK KGP oraz wykazanie w statystykach wykonanych ekspertyz sprawozdań z badań zleconych przez jednostki Policji w ramach prowadzonych czynności operacyjno-rozpoznawczych, co było niezgodne z przepisami zarządzeń Komendanta Głównego Policji nr 238 z dnia 14.03.2005 r. i nr 116 z dnia 28.01.2009 r. w sprawie planowania strategicznego i sprawozdawczości w Policji,

- niezałączanie do dokumentacji składanej na „OZ” wszystkich dokumentów podlegających archiwizacji związanych z daną sprawą zgodnie z wymogami „Instrukcji postępowania z dokumentacją jawną oraz z materiałami do badań/próbkami”.

W wyniku kontroli wnioskowano o :

- opracowanie „Zakresu zadań Laboratorium Kryminalistycznego KWP w Olsztynie” zgodnie z postanowieniami obowiązujących: regulaminu organizacyjnego oraz decyzji kompetencyjnych dotyczących podziału zadań pomiędzy zastępców Komendanta Wojewódzkiego Policji – w trakcie realizacji (zmiana struktury LK),
- wdrożenie w życie procedury badawczej w zakresie przyjmowania do badań materiału kostnego stanowiącego materiał dowodowy (nieprzyjmowanie do badań materiału kostnego do momentu opracowania procedury) – ze względu na brak specjalistycznego sprzętu wykorzystywanego w badaniu kości, materiał tego rodzaju nie będzie przyjmowany do badań.

Sformułowano również wnioski dotyczące organizacji pracy: podjęcie działań i wdrożenie w życie mechanizmów, które doprowadzą do przestrzegania obowiązujących przepisów i procedur przez policjantów i pracowników cywilnych.

Część wniosków zrealizowano, natomiast pozostałe są w trakcie realizacji.

Ponadto w wyniku kontroli skierowano zawiadomienie do Prokuratury Okręgowej w Olsztynie z dnia 22.06.2010 r. o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 231 kk w związku z art. 271 kk – przez policjantów i pracowników Pracowni Biologii LK KWP w Olsztynie.

W wyniku skierowania zawiadomienia do prokuratury, Prokurator Rejonowy w Suwałkach zlecił przeprowadzenie kontroli doraźnej metodą całościową, dotyczącą prawidłowości realizacji zadań pozostających w zakresie działania w Sekcji Biologii i Medycyny Sądowej LK KWP w Olsztynie, która aktualnie jest w toku.

#### **5) Kontrola dot. przestrzegania zasad rejestracji statystycznej przestępczości w KWP w Gdańsku i wybranych podległych 20 jednostkach.**

W toku kontroli (w której działalność podmiotów kontrolowanych została oceniona negatywnie), stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- niewłaściwa analiza zebranego materiału dowodowego przed przedstawieniem zarzutów podejrzanemu lub czynów karalnych nieletniemu w prowadzonych postępowaniach,
- nieprzestrzeganie przez policjantów prowadzących postępowania określonej w art. 2 i 7 k.p.k. zasady prawdy, zgodnie z którą podstawę wszelkich rozstrzygnięć, także wydania postanowienia o przedstawieniu zarzutów lub czynów karalnych, powinny stanowić prawdziwe ustalenia faktyczne (takimi zaś nie są ustalenia oparte tylko na - nie popartych innymi dowodami - wyjaśnieniach podejrzanego lub nieletniego, w których przyznaje się do popełnienia przestępstw lub czynów karalnych i ogranicza je jedynie do wskazania rodzaju czynu zabronionego, natomiast pomija inne istotne okoliczności czynu,
- niewłaściwa interpretacja przepisów ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zakresie „karalnego” posiadania środków odurzających przez policjantów prowadzących postępowania,

- nieuzasadnione statystyczne poprawianie wskaźników wykrywalności w kategoriach przestępstw pospolitych i gospodarczych oraz o przestępstwa z ustawy *o przeciwdziałaniu narkomanii*, co może prowadzić do wypaczenia policyjnej statystyki przestępczości, a co za tym idzie do błędnej oceny zagrożenia przestępczością jak i wykrywalności, czego skutkiem mogą być decyzje oparte na nie odpowiadających stanowi rzeczywistości danych.

Przyczyny powstania nieprawidłowości to:

- niewłaściwa interpretacja przepisów oraz niewłaściwy nadzór służbowy ze strony: Naczelnika Wydziału Dochodzeniowo-Śledczego KWP w Gdańsku i jego zastępcy w zakresie przestrzegania zasad przepisów zarządzenia nr 350 KGP z dnia 1.07.2003 r. *w sprawie zbierania, gromadzenia, przetwarzania i opracowywania danych statystycznych o przestępczości oraz zamachach samobójczych i wypadkach tonięcia z późn. zm.*, w szczególności w sprawach obejmujących 30 lub więcej przestępstw albo czynów karalnych, zakończonych wnioskiem do prokuratora o sporządzenie lub zatwierdzenie aktu oskarżenia oraz przekazanych do sądu rodzinnego z wnioskiem o wszczęcie postępowania o czyn karalny w kategoriach przestępstw pospolitych oraz o przestępstwa z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i przestępstwa gospodarcze oraz osób odpowiedzialnych za nadzór nad pracą dochodzeniową-śledczą prowadzoną w KMP/KPP.

W wyniku kontroli sformułowano następujące wnioski:

- przeszkolić podległych policjantów realizujących pracę dochodzeniowo-śledczą w zakresie prawidłowego stosowania przepisów prawa karnego materialnego, procedur karnych oraz reguł taktycznych, w szczególności właściwej analizy zebranego materiału, prawidłowego przesłuchania świadków, podejrzanych, sprawców czynów karalnych, m.in. w celu poprawy ich jakości i wszechstronności oraz przestrzegania określonej w art. 2 i 7 kpk zasady prawdy, zgodnie z którą podstawę wszelkich rozstrzygnięć, także wydania postanowienia o przedstawieniu zarzutów lub czynów karalnych, powinny stanowić prawdziwe ustalenia faktyczne (takimi zaś nie są ustalenia oparte tylko na - nie popartych innymi dowodami - wyjaśnieniach podejrzanego lub nieletniego, w których przyznaje się do popełnienia przestępstw lub czynów karalnych i ogranicza je jedynie do wskazania rodzaju czynu zabronionego, natomiast pomija inne istotne okoliczności czynu);
- wzmocnić nadzór bezpośrednich przełożonych tzw. średniej kadry kierowniczej nad pracą policjantów komórek dochodzeniowo-śledczych, w szczególności w zakresie przestrzegania przepisów zarządzenia nr 350 KGP;
- zwiększyć nadzór nad prawidłowością i terminowością wypełniania formularzy statystycznych w postępowaniach przygotowawczych w szczególności w sprawach zakończonych wnioskiem do prokuratora o sporządzenie lub zatwierdzenie aktu oskarżenia oraz przekazanych do sądu rodzinnego z wnioskiem o wszczęcie postępowania o czyn karalny w kategoriach przestępstw pospolitych oraz o przestępstwa z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i przestępstwa gospodarcze;
- wszcząć postępowanie dyscyplinarne przeciwko Naczelnikowi Wydziału Dochodzeniowo – Śledczego KWP w Gdańsku.

Wnioski z powyższej kontroli są w toku realizacji.



Ponadto Biuro Kontroli KGP przeprowadziło w 2010 r., w zakresie ogólnopolicyjnym następujące kontrole, w wyniku których wystawiono ocenę pozytywną lub pozytywną z uchybieniami:

- kontrola dot. realizacji poszukiwań międzynarodowych za osobami ukrywającymi się przed organami ścigania lub wymiaru sprawiedliwości oraz sposób sprawowania nadzoru nad powyższym zagadnieniem w Biurze Międzynarodowej Współpracy Policji KGP;
- kontrola dot. planowania i realizacji zabezpieczeń masowych imprez sportowych w: KSP, KRP Warszawa I oraz w KPP w Pruszkowie;
- kontrola dot. racjonalności wykorzystania środków funduszu operacyjnego w Biurze Kryminalnym KGP;
- kontrola dot. funkcjonowania laboratoriów kryminalistycznych komend wojewódzkich/Stołecznej Policji oraz sposób sprawowania nadzoru przez jednostkę nadrzędną nad powyższym zagadnieniem, przeprowadzona w Komendzie Stołecznej Policji;
- kontrola dot. prawidłowość postępowania Policji podczas zabezpieczenia, w dniu 8.05.2010 r. w Rzeszowie, meczu derbowego pomiędzy drużynami Resovii i Stali Rzeszów w związku z ujawnieniem prezentowania przez pseudokibiców hasel antysemitycznych;
- kontrola dot. prawidłowość czynności służbowych realizowanych przez Policję w sprawie zabójstwa właściciela autokomisu dokonanego w dniu 14.06.2010 r. w Wągrowcu. Podmiotem kontrolowanym była: KWP w Poznaniu, KPP w Wągrowcu, Samodzielny Pododdział Antyterrorystyczny Policji w Poznaniu;
- kontrola dot. prawidłowość realizacji mierników wynikających ze strategii Komendanta Wojewódzkiego Policji w Szczecinie, ze szczególnym uwzględnieniem mierników w służbie prewencyjnej;
- kontrola dot. prawidłowość postępowania przełożonych w podejmowaniu decyzji wobec zastępcy naczelnika Wydziału Prewencji KRP Warszawa VI;
- prawidłowość zorganizowania szkolenia policjantów w Szkole Policji w Katowicach, opisanego na portalu internetowym Gazeta.pl.

W zakresie kontroli finansowo - gospodarczych Biuro Kontroli KGP przeprowadziło 15 kontroli w tym 11 kontroli problemowych i 4 kontrole doraźne. Najpoważniejsze i najistotniejsze nieprawidłowości stwierdzone w wyniku przeprowadzonych kontroli są następujące:

1) **Kontrola dot. wydatkowania środków na inwestycję budowlaną dot. rozbudowy i modernizacji monitoringu miasta Szczecina, przeprowadzona w KWP w Szczecinie.**

W toku kontroli (w której działalność podmiotu kontrolowanego została oceniona negatywnie) stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- nieprzeprowadzenie kalkulacji kosztów na etapie przygotowania programu inwestycyjnego i bezkrytyczne przyjęcie, iż wartość kosztorysowa odpowiada kwocie zagwarantowanej w planie finansowym na realizację zadania;

- nieopracowanie – na etapie postępowania o udzielenie zamówienia – programu funkcjonalno - użytkowego, co skutkowało nieprawidłowym opisaniem przedmiotu zamówienia i przyjęciem jego wartości;
- określenie w SIWZ kryteriów oceny ofert, odnoszących się do właściwości potencjalnych wykonawców, co winno spowodować unieważnienie postępowania;
- niepotwierdzenie przez Zespół Zamówień Publicznych KWP poprawności opracowania dokumentacji przetargowej, co zdeterminowało unieważnienie przetargu;
- pozamerytoryczne rozdzielanie kompetencji – przewodniczącym zespołu projektowego został Komendant Miejski Policji, który miał swoje bieżące zadania, komórką wiodącą – Wydział Zaopatrzenia i Inwestycji zamiast Wydział Łączności i Informatyki, bowiem projekt miał charakter typowo teleinformatyczny, a w tej sytuacji pracownicy WLiI nie czuli się odpowiedzialni za realizację zadania;
- udzielenie zamówienia – po unieważnieniu przetargu – gospodarstwu pomocniczemu, skutkujące koniecznością zmniejszenia zakresu rzeczowego robót, polegającą na rezygnacji z niektórych elementów systemu, nie poprzedzonej analizą proporcjonalności zakresu zmniejszenia w stosunku do obniżenia cen ofertowych przez gospodarstwo (zainteresowane realizacją zamówienia), zwłaszcza w odniesieniu do świadczeń serwisowo-gwarancyjnych;
- przyzwolenie na sytuację, w której gospodarstwo tylko pośredniczyło w rozliczeniach finansowych między zamawiającym, a faktycznymi wykonawcami systemu;
- nienależyte zabezpieczenie interesów KWP w zawartym z gospodarstwem pomocniczym „porozumieniu”, którego postanowienia budzą wątpliwości natury prawnej, a także interpretacyjnej i są obciążone wadami prawnymi (nie uzgodniono np. trybu rozstrzygania sporów przy realizacji „porozumienia”);
- niedokonanie – na etapie rozliczenia inwestycji – porównania rzeczywistych kosztów, podstawowych efektów rzeczowych, okresu realizacji i źródeł finansowania inwestycji – z wielkościami zakładanymi i planowanymi przy jej rozpoczynaniu;
- nienależyte egzekwowanie realizacji usług serwisowych, skutkujące – dalekim od optymalnego – funkcjonowaniem systemu monitoringu;
- ujęcie w księgach KWP środków trwałych powstałych w wyniku inwestycji (o wartości ponad 3,6 mln zł) dopiero po upływie 2 lat od sfinansowania i zakończenia zadania.

Przyczyny powstania nieprawidłowości to:

- nieopracowanie określonych regulacji wewnętrznych, niespektowanie niektórych ogólnie obowiązujących zasad prowadzenia inwestycji przez pracowników i kierownictwo zainteresowanych wydziałów logistycznych (Wydziały: Łączności i Informatyki oraz Inwestycji i Remontów);
- brak skutecznego nadzoru ze strony Zastępcy Komendanta Wojewódzkiego Policji ds. logistycznych nad przygotowaniem i przeprowadzeniem procesu inwestycyjnego.

Sformułowano następujące wnioski i zalecenia :

- opracowanie i wdrożenie regulacji w sprawie prowadzenia inwestycji,
- respektowanie już funkcjonujących procedur,

- podjęcie działań zmierzających do wyegzekwowania od wykonawcy zrealizowania wszystkich świadczeń serwisowych oraz wyliczenia i podjęcia egzekucji równowartości należnych kar umownych.

Na koniec roku sprawozdawczego, nadal w fazie realizacji były 2 polecenia.

**2) Kontrola dot. prawidłowości realizacji przez jednostki organizacyjne Policji w latach 2008-2009 umowy konsolidacyjnej, zawartej przez Komendanta Głównego Policji z operatorem sieci telefonicznej w dniu 5.05.2003 r., przeprowadzona Biurze Łączności i Informatyki KGP i Biurze Finansów KGP.**

W toku kontroli (w której działalność podmiotu kontrolowanego została oceniona pozytywnie z nieprawidłowościami) stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- bezumowne świadczenie usług telekomunikacyjnych (w niektórych jednostkach terenowych podległych 15 KWP);
- niewskazywanie, w zawartych umowach – wbrew postanowieniom umowy konsolidacyjnej – KGP jako płatnika (w 270 umowach zawartych przez 19 jednostek);
- określenie daty obowiązywania postanowień z datą kilka miesięcy wcześniejszą, niż data zawarcia umowy (22 umowy w 4 jednostkach) lub nieumieszczenie w ogóle daty zawarcia umowy (12 umów z 4 jednostek);
- różnice wynagrodzenia naliczonego i płaconego za usługi, w porównaniu do wynagrodzenia umownego (w odniesieniu do 42 umów z 14 jednostek);
- nieuwzględnianie w umowach 50% rabatu przy opłatach za dzierżawę kanalizacji teletechnicznej (15 umów z 6 jednostek);
- niestosowanie zniżek wynikających z zawarcia umowy konsolidacyjnej (w 20 przypadkach, dot. 6 jednostek);
- przypadki rozbieżności między umową a specyfikacją do faktury (np. w odniesieniu do przepływności łączy), a także niepodawanie w specyfikacjach danych dot. relacji łącza, kanału czy lokalizacji aparatu (nr telefonu) – utrudniające sprawdzenie poprawności naliczonych opłat.

Przyczyny powstania nieprawidłowości to:

- nierespektowanie zasad zlecenia i rozliczania usług telekomunikacyjnych przez pracowników i kierownictwo Wydziałów Łączności i Informatyki niektórych KWP i podległych im jednostkach,
- niezorganizowanie monitoringu i nadzoru nad realizacją umowy konsolidacyjnej ze strony kierownictwa Biura Łączności i Informatyki KGP.

Sformułowano następujące wnioski i zalecenia :

- wzmocnienie nadzoru nad realizacją przedmiotowej problematyki (do wszystkich 21 kontrolowanych jednostek),
- rozważenia – przez BŁiI KGP – zasadności kontynuacji umowy konsolidacyjnej,
- rozważenie – przez kierownictwo 4 jednostek – celowości ponoszenia kosztów utrzymania łączy z instytucjami pozapolicyjnymi, zamieszczenia w umowach wszystkich wymaganych informacji dotyczących jej przedmiotu.

Na koniec roku sprawozdawczego polecenia były w toku realizacji.

**3) Kontrola dot. racjonalności gospodarowania zasobami mieszkaniowymi pozostającymi w dyspozycji jednostki, przeprowadzona w KWP w Poznaniu.**

W toku kontroli (w której działalność podmiotu kontrolowanego została oceniona pozytywnie z nieprawidłowościami) stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- dokonywanie z opóźnieniem – w stosunku do terminu zmiany stawki bazowej – podwyższenia stawek czynszu najemcom, skutkujące naruszeniem dyscypliny finansów publicznych poprzez zaniżenie należności Skarbu Państwa;
- opieszale podejmowanie czynności egzekucyjnych (należności z tytułu opłat czynszowych), a nawet przypadki nieuzasadnionego zaniechania windykacji takich należności;
- brak skutecznego nadzoru nad gospodarką zarządzanymi nieruchomościami;
- przypadki przydziału lokali mieszkalnych w oparciu o inne kryteria, niż czas oczekiwania na jego przydział.

Do uchybień natomiast należy zaliczyć m.in.:

- szereg formalno-prawnych mankamentów dot. dokumentowania przydziału;
- niekompletność regulacji wewnętrznych dot. trybu i zasad windykacji należności z tyt. opłat czynszowych;
- nieterminowe naliczanie przedmiotowych należności;
- przypadki zawiadamiania najemców o zmianach opłat po kilku miesiącach od ich zmiany (z naliczeniem należności z datą wsteczną).

Przyczyny powstania nieprawidłowości to:

- niewywiązywanie się z terminowej realizacji obowiązków służbowych przez pracowników zajmujących się przedmiotową problematyką w KMP/KPP,
- nieskuteczny nadzór nad tym obszarem ze strony niektórych komendantów jednostek terenowych.

W wyniku kontroli sformułowano następujące wnioski i zalecenia :

- wzmocnienie nadzoru przez gł. księgowego i komendantów jednostek terenowych; uściślenia i doprecyzowania regulacji wewnętrznych w zakresie windykacji należności; respektowania przepisów i zasad dot. przydziału lokali, prowadzenia postępowań administracyjnych w KWP oraz w jednostkach podległych;
- zorganizowanie szkolenia osób odpowiedzialnych w jednostkach podległych za prowadzenie gospodarki mieszkaniowej;
- zawiadomienie Rzecznika o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, rozliczenie równowartości nadpłat i niedopłat ustalonych w toku kontroli, bieżące monitorowanie zmian stawek bazowych czynszu ustalanych przez organy lokalnego samorządu.

Na koniec roku sprawozdawczego polecenia były w toku realizacji.

#### **4) Kontrola dot. racjonalności gospodarowania zasobami mieszkaniowymi pozostającymi w dyspozycji jednostek, przeprowadzona w KWP w Gdańsku.**

W toku kontroli (w której działalność podmiotu kontrolowanego została oceniona pozytywnie z nieprawidłowościami) stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- niedokonanie podwyższenia opłat czynszowych w ślad za zmianą stawki bazowej (8 przypadków) lub podwyższenie takich opłat ze znacznym opóźnieniem (4 przypadki), skutkujące naruszeniem dyscypliny finansów publicznych poprzez zaniżenie należności Skarbu Państwa;

- zrzeczenie się dyspozycji lokalem mieszkalnym przez Z-cę Komendanta Wojewódzkiego Policji, który nie miał w tym zakresie pełnomocnictwa;
- zwolnienie najemcy z opłat czynszowych (w zamian za wyremontowanie lokalu) przez nieuprawnionego do takiej decyzji Komendanta Powiatowego Policji;
- przypadek przydzielenia lokalu mieszkalnego policjantowi, który nie legitymował się najdłuższym czasem oczekiwania na mieszkanie;
- niezasiedlenie przez kilka miesięcy dwóch lokali mieszkalnych;
- opieszale (kilkumiesięczne) podejmowanie czynności windykacyjnych, przy jednoczesnym braku ujednoczonych procedur i różnej praktyce stosowanej w jednostkach podległych, skutkujące m.in. zaniechaniem naliczania odsetek od nieterminowych wpłat.

Do uchybień zaliczyć należy natomiast szereg formalno-prawnych mankamentów dot. dokumentowania przydziałów lokali, brak systematycznej analizy wpłat przez najemców, należnych opłat czynszowych.

Za przyczynę powstania stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień uznano niewywiązywanie się z terminowej realizacji obowiązków służbowych przez pracowników zajmujących się przedmiotową problematyką w KMP/KPP.

Sformułowano następujące wnioski i zalecenia :

- wzmocnienie nadzoru przez gł. księgowego i komendantów jednostek terenowych;
- uściślenia i doprecyzowania regulacji wewnętrznych w zakresie windykacji należności;
- respektowania przepisów i zasad dot. przydziału lokali, prowadzenia postępowań administracyjnych w KWP oraz w jednostkach podległych;
- zorganizowanie szkolenia osób odpowiedzialnych w jednostkach podległych za prowadzenie gospodarki mieszkaniowej.

W związku z kontrolą zalecono również zawiadomienie Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych o nieprawidłowym rozliczaniu równowartości nadpłat i niedopłat ustalonych w toku kontroli, a także nieprawidłowym bieżącym monitorowaniu zmian stawek bazowych czynszu ustalanych przez organy lokalnego samorządu.

Na koniec roku sprawozdawczego polecenia były w toku realizacji.

#### **5) Kontrola dot. windykacji należności Skarbu Państwa z tytułu szkód spowodowanych w mieniu Policji przez osoby trzecie przeprowadzona w KWP w Krakowie.**

W toku kontroli (w której działalność podmiotu kontrolowanego została oceniona pozytywnie z nieprawidłowościami) stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- nieujęcie w księgach rachunkowych równowartości zasądzonych kwot odszkodowań od osób trzecich (na dzień 30.09.2010 r. odszkodowania zasądzone od 57 dłużników stanowiły łącznie kwotę 565,6 tys. zł);
- wyrażanie zgody przez niektórych komendantów powiatowych Policji na odroczenie terminu płatności lub rozłożenia na raty spłaty odszkodowania, nieuprawnionych do podejmowania takich decyzji (nie będących kierownikami jednostek budżetowych, tj. dysponentami środków budżetowych w rozumieniu ustawy o finansach publicznych

- zarówno art. 42 ust 2 pkt 3 ustawy z dnia 30.06.2005 r., jak i art.58 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 27.08.2009 r.).

Do uchybień zaliczyć natomiast należy m.in.: sporządzanie protokołów szkód z opóźnieniem sięgającym od kilkudziesięciu do nawet kilkuset dni, brak szczegółowych regulacji dot. prowadzenia postępowań szkodowych oraz regresowych, podejmowanie ze znacznym opóźnieniem czynności regresowych.

Przyczyny powstania nieprawidłowości to:

- niepełne (fragmentaryczne) uregulowanie w wewnętrznych przepisach kontrolowanej jednostki zagadnień związanych z windykacją należności z tytułu szkód spowodowanych w mieniu Policji przez osoby trzecie,
- nieprecyzyjne określenie obowiązków, jak również niezadawalająca jakość wykonywania zadań w tym zakresie przez osoby do tego zobowiązane.

Jako osobę odpowiedzialną wskazano głównego księgowego – naczelnika Wydziału Finansów KWP w Krakowie.

Sformułowano następujące wnioski i zalecenia:

- przeanalizować – w kontekście ustaleń kontroli – celowość opracowania odrębnych procedur w zakresie prowadzenia postępowań szkodowych i regresowych;
- konwalidować decyzje podjęte przez komendantów powiatowych lub miejskich Policji o odroczeniu terminu płatności lub rozłożeniu na raty spłaty należności KWP w Krakowie od osób trzecich.

Na koniec roku sprawozdawczego polecenia były w toku realizacji.

**6) Kontrola dot. prawidłowości procesu przygotowania i realizacji wybranych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na zakupy elementów umundurowania, przeprowadzona w Biurze Logistyki Policji KGP i Biurze Finansów KGP.**

W toku kontroli (w której działalność podmiotu kontrolowanego została oceniona pozytywnie z nieprawidłowościami) stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- zaniechanie przeprowadzania na koszt wykonawców, badań dostarczonych przedmiotów umundurowania, przy równoczesnym braku stosownego nadzoru nad przebiegiem odbiorów jakościowych, skutkujące nieegzekwowaniem od wykonawców postanowień umownych dot. protokółarnego odbioru ilościowego przedmiotów w magazynach BLP KGP oraz wymogów określonych w specyfikacjach technicznych w zakresie uzyskiwania – przy każdej partii dostarczonych przedmiotów – *deklaracji zgodności*;
- niezgodne z postanowieniami decyzji nr 640 Komendanta Głównego Policji z dnia 15.11.2006 r. w sprawie *planowania i udzielania zamówień publicznych w Komendzie Głównej Policji*, szacowanie wartości zamówień, udokumentowane w notatkach służbowych, sporządzonych przez właściwych pracowników Biura Logistyki Policji KGP, stanowiących załączniki do wniosków o rozpoczęcie postępowań o udzielenie zamówień publicznych;

- nieprzestrzeganie procedury odbiorczej opisanej w specyfikacjach technicznych przez pracowników Wydziału Koordynacji Gospodarki Kwatermistrzowskiej BLP KGP oraz niewystarczający nadzór ze strony ówczesnego naczelnika tegoż wydziału.

Przyczyną powstania nieprawidłowości było nieprzestrzeganie przepisów prawa.

Sformułowano następujące wnioski i zalecenia:

- rozważenie przez Dyrektora BF KGP przygotowania projektu uzupełnienia decyzji nr 250 Komendanta Głównego Policji z dnia 19.06.2009 r. w sprawie *planowania i udzielania zamówień publicznych w KGP*, zapisami nakładającymi obowiązek dokumentowania faktów wyznaczenia osób odpowiedzialnych za realizację umów zawartych z wykonawcami oraz powoływania komisji do przeprowadzania odbiorów przedmiotu zamówienia;
- przeszkolenie pracowników w zakresie procedur obowiązujących przy odbiorze dostaw; egzekwowania od nich realizacji wymaganych czynności i ich poprawnego dokumentowania; zwiększenia nadzoru nad realizacją umów (w szczególności nad odbiorami jakościowymi) oraz rozważenia możliwości powoływania doraźnych zespołów (z ewentualnym udziałem wyspecjalizowanych podmiotów zewnętrznych) do realizacji zamówień znaczniejszych pod względem ilościowym i wartościowym.

Polecenia adresowane do Dyrektora BLP KGP zostały zrealizowane. Dyrektor BF KGP w nadesłanych informacjach poinformował o wdrożeniu działań mających na celu zmianę obowiązujących procedur.

**7) Kontrola dot. poprawności przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr 155/BŁiI/09/PZ/FZ – w kontekście uwag zgłoszonych przez jednego z oferentów, przeprowadzona w Biurze Finansów KGP.**

W wyniku kontroli (w której działalność podmiotu kontrolowanego została oceniona negatywnie) stwierdzono, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nr 155/BŁiI/09/PZ/FZ zostało przeprowadzone z rażącym naruszeniem przepisów ustawy z dnia 29.01.2004 r. *Prawo zamówień publicznych*; doszło do naruszenia przepisów określonych w ustawie, które miało wpływ na wynik tego postępowania, ponieważ:

- Biuro Łączności i Informatyki KGP „ponawiając zamówienie” (w uprzednim przetargu nr 126/BŁiI/09/MSz/FZ żaden z wykonawców nie złożył oferty) nie zaktualizowało wymagań pomimo, iż niepowodzenie poprzedniego przetargu upatrywano w określeniu zbyt wysokich parametrów zamawianych urządzeń;
- komisja przetargowa, podejmując działania zaniechane przez BŁiI KGP w zakresie specyfikacji technicznej zamawianych urządzeń, w specyfikacji istotnych warunków zamówienia niefortunnie sformułowała wymagania gabarytowe zamawianych urządzeń – (nie więcej niż 180 mm);
- zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę podlegającą odrzuceniu, co w świetle obowiązującego wówczas brzmienia art. 146 ust. 1 pkt 5 i 6 Pzp skutkowało nieważnością zawartej umowy;
- w związku z udzieleniem przedmiotowego zamówienia, w Komendzie Głównej Policji mogło dojść do naruszenia dyscypliny finansów publicznych, o którym mowa w art. 17 ust.1 pkt 4 ustawy z dnia 17.12.2004 r. *o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny*

*finansów publicznych*, o czym powiadomiono Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych przy MSWiA.

O wyniku czynności kontrolnych powiadomiono skarżącego się oferenta.

Przyczyny powstania nieprawidłowości to:

- niedopełnienie przez kierownictwo Biura Łączności i Informatyki KGP niektórych wymogów dotyczących wnioskowania o przeprowadzenie postępowania oraz przez pracowników Wydziału Zamówień Publicznych Biura Finansów KGP i członków komisji przetargowej przy prowadzeniu i finalizowaniu postępowania,
- brak merytorycznego nadzoru ze strony Zastępcy Dyrektora Biura Finansów KGP nad przebiegiem ww. postępowania.

Sformułowano następujące wnioski i zalecenia:

- konieczność zobowiązania przez Dyrektora BF KGP: Naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych do przypomnienia pracownikom uczestniczącym w pracach komisji przetargowej, zasad wzywania wykonawców do uzupełnienia brakujących dokumentów (załączanych do ofert) oraz starannej weryfikacji ofert pod kątem wymagań zamawiającego,
- rozważenie przez Z-cę Dyrektora Biura Finansów KGP potrzeby wprowadzenia zmian w sposobie załatwiania skarg przez oferentów.

Z nadesłanej informacji wynika, że polecenia zostały wykonane.

**8) Kontrola dot. wybranych zagadnień z zakresu gospodarki finansowej oraz systemu ochrony pracy, w kontekście informacji o nieprawidłowościach dotyczących zarządzania Ośrodkiem, zawartych w anonimowym piśmie przesłanym do Komendanta Głównego Policji w listopadzie 2009 r., przeprowadzona w Ośrodku Wczasowo-Rekreacyjnym MSWiA „Magnus” w Bystrej.**

W toku kontroli (w której działalność podmiotu kontrolowanego została oceniona negatywnie) stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- pobrania przez p.o. gł. księgową w okresie lipiec 2009 – styczeń 2010 kwoty 3.500,00 zł za faktycznie nie wykonane przez nią prace dot. prowadzenia ewidencji konta 995, określone w umowie-zleceniu, zawartej w inną pracownicą Ośrodka i posługiwanie się dla celów wypłaty, dokumentami sporządzonymi niezgodnie z prawdą;
- zatajenia przez ww. w okresie lipiec 2007-styczeń 2010 wyższego przychodu, niż wynikający z przepisów ustawy o emeryturach i rentach z FUS, co skutkowało niekorzystnym rozporządzeniem mienia przez ZUS i doprowadziło do pobrania zawyżonego – co najmniej o 10 tys. zł – świadczenia emerytalnego;
- pobierania przez p.o. dyrektora Ośrodka w latach 2008-2010, przez okres 15 miesięcy, zawyżonych składników wynagrodzenia (w sumie łącznie, co najmniej 20,2 tys. zł), które przyznała (ustaliła) jej osoba nieuprawniona, bo p.o. gł. księgową (nie będącą pracodawcą); powyższe zakwalifikowano jako wydatkowanie środków z przekroczeniem zakresu upoważnienia (przez p. o. dyrektora), tj. czynu określonego w art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17.12.2004 r., *o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych*, powiadamiając o tym Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w MSWiA.



Przyczyny powstania nieprawidłowości to:

- brak nadzoru nad pracownikami Ośrodka Wczasowo-Rekreacyjnego MSWiA „Magnus” ze strony osoby pełniącej obowiązki Dyrektora tego zakładu budżetowego,
- znikoma znajomość prawa pracy przez osobę, która pełniła obowiązki Dyrektora Ośrodka,
- niewystarczający bieżący nadzór nad działalnością Ośrodka przez określone biura KGP.

Sformułowano następujące wnioski i zalecenia:

- polecono m.in. zaostrzyć nadzór nad określonymi odcinkami gospodarki finansowej, wyeliminować mankamenty dotyczące kwestii bhp i ochrony ppoż., zwrócić nienależnie pobrane świadczenie (których ostateczną kwotę miała ustalić p.o. gł. księgowego).

Z nadesłanych informacji wynika, że polecenia natury organizacyjnej zostały wykonane. Pełniąca obowiązki dyrektora odmówiła zwrotu równowartości zapłaconego jej wynagrodzenia (po złożeniu wypowiedzenia odeszła z pracy z końcem sierpnia). Po wymianie w tej kwestii korespondencji Biura Kontroli KGP z innymi biurami KGP (BLP, BF, BKiSz) i uzyskaniu stanowiska Biura Prawnego KGP, iż właściwym do dochodzenia należności na drodze sądowej może być jedynie kierownictwo Ośrodka – wobec likwidacji tego podmiotu z dniem 31.12.2010 r., aktualnie zawnioskowano o podjęcie przez zarządzającego kontrolę, decyzji w sprawie niedochodzenia równowartości wyliczonej nadpłaty.

Kontrole finansowe, w wyniku których funkcjonowanie kontrolowanych podmiotów oceniono pozytywnie z uchybieniami to:

- kontrola dot. windykacji należności Skarbu Państwa z tytułu szkód spowodowanych przez osoby trzecie w mieniu Policji, przeprowadzona w KWP w Kielcach;
- kontrola dot. prawidłowości rozdysponowania w KGP środków finansowych z funduszu nagród motywacyjnych i zapomóg, przeprowadzona w Biurze Finansów KGP;
- kontrola dot. oceny przygotowania i realizacji inwestycji budowlanych realizowanych w ramach „Programu Modernizacji Policji ...”, przeprowadzona w KWP zs. w Radomiu.;
- kontrola dot. przygotowania do zmiany formy funkcjonowania dotychczasowego GP KGP „Karat”, przeprowadzona w Gospodarstwie Pomocniczym KGP „Karat”;
- kontrola dot. przygotowania i realizacji inwestycji budowlanych realizowanych z udziałem środków finansowych „Programu Modernizacji Policji ...” oraz środków spoza budżetu Policji, przeprowadzona w KWP w Gorzowie Wlkp.;
- kontrola z zakresu zasad rozdysponowania, ewidencji i wykorzystania sprzętu informatycznego i łączności oraz postępowania w KGP ze sprzętem uszkodzonym i wybrakowanym, prowadzona w Biurze Łączności i Informatyki KGP;
- kontrola dot. poprawności: szacowania kosztów kursów specjalistycznych, w tym ustalania należności Skarbu Państwa, realizacji planu finansowego i planu szkolenia, dokumentacji transportowej, przestrzeganie zasad prowadzenia rachunkowości budżetowej oraz sprawdzenie informacji zawartych w anonimowym piśmie przesłanym do KGP, przeprowadzona w CSP w Legionowie.

W zakresie ochrony pracy Biuro Kontroli KGP przeprowadziło 4 kontrole w tym 3 kontrole problemowe i 1 kontrolę sprawdzającą. Najpoważniejsze i najistotniejsze nieprawidłowości stwierdzone w wyniku przeprowadzonych kontroli są następujące:

**1) Kontrola dot. działalności i efektywność przedsięwzięć nadzorczych, kontrolnych i wykonawczych w zakresie przestrzegania przepisów ochrony przeciwpożarowej w Biurze Logistyki Policji KGP.**

W toku kontroli (w której działalność podmiotu kontrolowanego została oceniona pozytywnie z nieprawidłowościami) stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- niepełna realizacja zadań zmierzających do poprawy stanu bezpieczeństwa pożarowego obiektów;
- warunki techniczno-ewakuacyjne w obiektach KGP w aspekcie wymagań bezpieczeństwa pożarowego nie są zachowane;
- realizowanie przez Wydział Inwestycyjno-Remontowy KGP BLP KGP zadań zmierzających do poprawy warunków ewakuacji ludzi i mienia z budynków;
- realizowanie przez Wydział Inwestycyjno – Remontowy KGP BLP KGP zadań związanych z poprawą stanu bezpieczeństwa pożarowego obiektów KGP;
- nie uwzględnienie w programie funkcjonalno – użytkowym zadania, pt. *„Przebudowa budynku biurowo – technicznego wraz z rozbudową infrastruktury technicznej przy ul. Olszewskiej 6 w Warszawie”* wskazań Biura Kontroli KGP w zakresie zapewnienia zgodnych z przepisami warunków bezpieczeństwa pożarowego tego obiektu;
- brak zawartych umów na stałą konserwację systemów przeciwpożarowych w obiektach KGP;
- brak badania wewnętrznej instalacji wodociągowej przeciwpożarowej oraz hydrantów zewnętrznych;
- brak aktualizacji instrukcji bezpieczeństwa pożarowego.

Przyczyną powstawania nieprawidłowości był brak dostatecznych środków finansowych na realizację zadań inwestycyjno – remontowych. W odniesieniu do instrukcji bezpieczeństwa pożarowego nieprawidłowości powstały w wyniku zmniejszenia stanu etatowego Zespołu ds. ochrony przeciwpożarowej, a także realizacji innych zadań zleczanych przez przełożonych.

W wystąpieniu pokontrolnym Komendanta Głównego Policji skierowanym do Dyrektora Biura Logistyki Policji KGP zawarto wnioski mające na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości. Dotyczyły one, m.in.:

- wydzielenia środków finansowych na realizację zadań zmierzających do poprawy stanu ochrony przeciwpożarowej w tym na realizację zadań bieżących wynikających z przepisów techniczno – budowlanych uwzględniających m.in. wymogi bezpieczeństwa pożarowego;
- przeprowadzenia czynności wyjaśniających w sprawie nieuwzględnienia w programie funkcjonalno – użytkowym obiektu „Olszewska” propozycji Wydziału Ochrony Pracy Biura Kontroli KGP oraz wyciągnięcie wniosków służbowych w stosunku do osób winnych;
- zawarcia umów na stałą konserwację urządzeń przeciwpożarowych będących na wyposażeniu obiektów KGP;

- przeprowadzenia badań instalacji wodociągowej przeciwpożarowej oraz usunięcie usterek zawartych w protokołach z badań tej instalacji w latach poprzednich;
- rozważenia wyróżnienia pracowników Zespołu ds. ochrony przeciwpożarowej za kompetentną realizację zadań związanych z ochroną przeciwpożarową, w tym bieżące utrzymanie sprawności sprzętu i urządzeń przeciwpożarowych.

Dyrektor Biura Logistyki Policji KGP poinformował o realizacji wniosków pokontrolnych.

**2) Kontrola dot. działalności i efektywności przedsięwzięć nadzorczych, kontrolnych i wykonawczych w zakresie przestrzegania przepisów bezpieczeństwa i higieny służby/pracy oraz ochrony przeciwpożarowej w tym bezpieczeństwa policjanta w służbie prewencji, przeprowadzonej w KWP w Bydgoszczy.**

W toku kontroli (w której działalność podmiotu kontrolowanego została oceniona pozytywnie z nieprawidłowościami) stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- usytuowanie wykonawczej służby bhp w Wydziale Kontroli KWP w Bydgoszczy ;
- złe proporcje etatów służby bhp w stosunku do liczby osób wykonujących służbę/pracę w tej jednostce;
- budynek KWP w Bydgoszczy nie spełnia wymogów związanych z ochroną ppoż. m.in. w zakresie niepełnego wyposażenia budynku w oświetlenie awaryjne na drogach ewakuacyjnych;
- niezachowanie terminowości wykonywania przeglądów i konserwacji podręcznego sprzętu gaśniczego oraz instalacji odgromowej w budynku OPP w Bydgoszczy;
- sposób montażu monitorów mobilnego systemu teleinformatycznego, który może powodować zagrożenie życia i zdrowia funkcjonariuszy pełniących służbę w pojazdach służbowych, w przypadku zaistnienia sytuacji nadzwyczajnej w postaci dynamicznego hamowania pojazdu, kolizji czy wypadku.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą: Komendant Wojewódzki Policji w Bydgoszczy, Naczelnik Wydziału Kontroli KWP w Bydgoszczy oraz merytoryczni pracownicy Wydziału Zaopatrzenia, Inwestycji i Remontów KWP w Bydgoszczy.

W wyniku kontroli sformułowano następujące wnioski i zalecenia:

- usytuować służbę bhp w strukturze organizacyjnej KWP w Bydgoszczy w sposób zgodny z przepisami prawa, tj. jako bezpośrednio podległą pod Komendanta lub jego Zastępcę;
- doprowadzić do zgodności pomiędzy stanem faktycznym, a stanem prawnym w przedmiocie liczby osób wykonujących w KWP w Bydgoszczy zadania służby bhp;
- podjąć stosowne czynności zmierzające do dostosowania zespołu budynków KWP w Bydgoszczy do wymogów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2002 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75 poz. 690 z późn. zm.) oraz rozporządzenia MSWiA z dnia 7.06.2010 r. w sprawie ochrony ppoż. budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. Nr 109 poz. 719);
- zobligować Naczelnika Wydziału Zaopatrzenia, Inwestycji i Remontów do podjęcia działań mających na celu zachowanie terminów konserwacji i przeglądów podręcznego sprzętu gaśniczego oraz instalacji będących na wyposażeniu budynków;

- spowodować niezwłoczne zdemontowanie lub zamontowanie ekranów terminali mobilnych zainstalowanych w pojazdach służbowych w sposób zapewniający bezpieczeństwo bierne użytkowników pojazdów;
- rozważyć wyróżnienie funkcjonariusza OPP KWP w Bydgoszczy za wzorową dbałość stan użytkowy konserwację oraz warunki przechowywania powierzonego mienia policyjnego w postaci środków przymusu bezpośredniego i środków ochrony indywidualnej.

Komendant Wojewódzki Policji w Bydgoszczy poinformował o realizacji wniosków pokontrolnych.

Pozostałe kontrole w tym zakresie to:

- kontrola problemowa nt. działalność i efektywność przedsięwzięć nadzorczych, kontrolnych i wykonawczych w zakresie realizacji zadań bezpieczeństwa i higieny służby (pracy) oraz ochrony ppoż., w tym bezpieczeństwo policjanta w służbie ruchu drogowego przeprowadzona w KWP w Poznaniu,
- kontrola sprawdzająca nt. ocena realizacji wniosków zawartych w protokole kontroli problemowej w zakresie przestrzegania przepisów bezpieczeństwa i higieny służby/pracy oraz ochrony ppoż. przeprowadzona w KWP w Olsztynie, KPP w Gołdapi i w KPP w Giżycku.

W zakresie skarg i wniosków Biuro Kontroli KGP w 2010 r. przeprowadziło 6 kontroli w tym 3 kontrole problemowe i 3 kontrole sprawdzające. Najpoważniejsze i najistotniejsze nieprawidłowości stwierdzone w wyniku przeprowadzonych kontroli są następujące:

#### **1) Kontrola dot. organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków w KSP.**

W toku kontroli (w której działalność podmiotu kontrolowanego została oceniona pozytywnie z uchybieniami) stwierdzono następujące uchybenia:

- prowadzenie w Wydziale Kontroli KSP ewidencji manualnej „Rejestr skarg i wniosków” w sposób uniemożliwiający kontrolę terminowości załatwiania poszczególnych skarg i wniosków,
- nieterminowe przesyłanie skarg do jednostek i komórek organizacyjnych KSP, a także kilkudniowe przeterminowania w udzieleniu odpowiedzi skarżącym,
- uznawanie za załatwione we własnym zakresie (statystycznie) spraw przesłanych z KGP w celu zajęcia stanowiska i przekazania materiałów skargowych, ocen dokonywanych w trybie art. 239 § 2 kpa oraz informacji dla MSWiA, Rzecznika Praw Obywatelskich,
- kwalifikowanie podnoszonych zarzutów skargowych do właściwej kategorii, w szczególności do kategorii IV/2 sposób załatwienia poprzedniej skargi (zwłaszcza gdy zarzut potwierdzono),
- wysłanie do skarżących korespondencji, w której zobowiązano ich do stawiennictwa w celu złożenia wyjaśnień w sprawie skargi,
- nadużycie dyspozycji art. 237 § 4 w związku z art. 36 kpa,
- gromadzenie zbyt obszernego materiału w postaci kserokopii z poprzedniego postępowania skargowego, postępowania karnego, które nie mają bezpośredniego związku z zarzutami,

- sporządzanie wielostronicowych, pracochłonnych i czasochłonnych opracowań (notatek) zawierających obszerne cytaty ze skargi, powielania wcześniejszych ustaleń – będących bezprzedmiotowymi dokumentami zawierającymi zbędne informacje,
- niewłaściwe dokumentowanie wniesionej skargi poprzez zastępowanie protokołu przyjęcia ustnej skargi notatkami służbowymi lub wpisem do książki przyjęć interesantów.

Przyczyny powstania uchybień to:

- rotacja pracowników,
- trudność z interpretacją charakteru podnoszonych zarzutów skargowych ,
- powielanie błędnie stosowanych procedur.

Sformułowano następujące wnioski i zalecenia :

- unormowanie w Regulaminie KSP kwestii przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przez Wydział Ruchu Drogowego KSP,
- wzmożenie nadzoru służbowego nad problematyką skargową, w szczególności nad terminowością przesyłania skarg i wniosków do jednostek i komórek organizacyjnych KSP oraz załatwiania skarg stosownie do postanowień art. 237 Kpa,
- rozważenie zasadności wyciągnięcia wniosków służbowych wobec winnych stwierdzonych uchybień,
- wyeliminowanie metodologicznych i statystycznych błędów związanych z analizą problematyki skargowej oraz prowadzeniem ewidencji manualnej „Rejestr skarg i wniosków”,
- w kwestii zapraszania skarżących do jednostki Policji, w przypadku skargi ponowionej, postępowanie w sposób zindywidualizowany, zgodnie z aktualnymi zaleceniami Komendanta Głównego Policji,
- zobowiązać Naczelnika Wydziału Kontroli KSP do opracowania i rozesłania do jednostek i komórek organizacyjnych KSP informacji odnośnie: sposobu rejestrowania spraw przekazywanych przez Komendę Stołeczną Policji, stosowania protokołu przyjęcia ustnej skargi oraz właściwej formy zapraszania skarżących, zapewnienia ekonomiki w prowadzeniu postępowań skargowych (poprzez eliminację zbędnych działań), upowszechnienia pozytywnych i sprawdzonych wzorców postępowania dostrzeżonych w toku realizacji przedmiotowej kontroli.

## **2) Kontrola dot. organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków w CBS KGP.**

W toku kontroli (w której działalność podmiotu kontrolowanego została oceniona pozytywnie z uchybieniami) stwierdzono następujące uchybienia:

- przypadki przekroczenia 7- dniowego terminu przekazania skargi zgodnie z właściwością oraz kilkudniowe przeterminowania w udzieleniu odpowiedzi skarżącym,
- prowadzenie ewidencji manualnej „Rejestr skarg i wniosków” w sposób niestaranny, utrudniający kontrolę terminowości rozpatrzenia i załatwienia skarg oraz ich kwalifikacji do kategorii skarg i wniosków,
- uznawanie za załatwioną we własnym zakresie (statystycznie jako skargi) sprawy, w której udzielono informacji do Biura Rzecznika Praw Dziecka,

- kwalifikowania skarg do właściwych nowych kategorii/zarzutów,
- niestosowania zasady wynikającej z art. 240 Kpa,
- gromadzenia zbędnego materiału w postaci kserokopii z postępowania karnego, które nie mają bezpośredniego związku z zarzutami,
- zbyt małego wykorzystywania problematyki skargowej w procesie doskonalenia działalności komórki i podnoszenia poziomu służby funkcjonariuszy CBS KGP.

Przyczyny powstania uchybień to:

- rotacja pracowników,
- trudność z interpretacją charakteru podnoszonych zarzutów skargowych,
- powielanie błędnie stosowanych procedur.

Sformułowano następujące wnioski i zalecenia:

- wzmoczenie nadzoru służbowego nad problematyką skargową, w szczególności nad terminowością przesyłania skarg i wniosków oraz załatwiania skarg stosownie do postanowień art. 237 Kpa,
- zaplanować i przeprowadzić szkolenie policjantów realizujących problematykę skargową przy udziale funkcjonariuszy Wydziału Skarg i Wniosków Biura Kontroli KGP - uwzględniające: sposób rejestrowania spraw w ewidencji manualnej w Rejestrze Skarg i Wniosków, zasady kwalifikowania zarzutów skargowych oraz praktyczne przesłanki wynikające ze specyfiki postępowania skargowego ze szczególnym uwzględnieniem zasady celowości i ekonomiki oraz jednotorowości w prowadzeniu czynności wyjaśniających (wynikającej z art. 240 kpa),
- wyeliminować uchybienia związane ze sposobem organizacji obiegu poczty, już na etapie planowania czynności w postępowaniu skargowym (pozwoli to uniknąć przekroczenia ustawowego terminu na przesłanie informacji o sposobie załatwienia skargi do skarżącego oraz nadawania tej samej sprawie różnych liczb dziennika korespondencyjnego),
- wykorzystywać w szerszym zakresie (w procesie szkoleniowym) ustalenia wynikające z przeprowadzonych postępowań skargowych także tych, w których zarzutów nie potwierdzono (w szczególności dotyczących „wejść siłowych” oraz z udziałem dzieci).

Ponadto w zakresie problematyki dotyczącej skarg i wniosków Biuro Kontroli KGP przeprowadziło w 2010 r. następujące kontrole:

- kontrola problemowa nt. organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków w BSW KGP,
- kontrola sprawdzająca w zakresie wykonania wniosków pokontrolnych dotyczących organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków w KMP w Gorzowie Wlkp. i Zielonej Górze oraz w KPP w Międzyrzeczu,
- kontrola sprawdzająca w zakresie wykonania wniosków pokontrolnych dotyczących organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków w KMP w Bydgoszczy i w Toruniu oraz w KPP w Żninie,
- kontrola sprawdzająca w zakresie wykonania wniosków pokontrolnych dotyczących organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków w KMP w Tarnowie oraz w KPP w Myślenicach i Bochni.

W 2010 r. komórki kontrolne KWP/KSP zrealizowały kontrole z następujących zakresów tematycznych:

➤ **Prawidłowość naliczania zwrotu kosztów dojazdu do służby dla policjantów.**

W trakcie kontroli przeprowadzonych w 14 podmiotach stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- braki formalne we wnioskach o zwrot kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby (nieokreślenie podstawy prawnej ubiegania się o zwrot kosztów dojazdu do służby, brak wskazania czasu przejazdu z miejsca zamieszkania do miejsca pełnienia służby i powrotu, brak podstawy ustalenia wysokości ceny biletu, niepotwierdzenie danych zawartych we wniosku przez bezpośredniego przełożonego, brak aktualnej ceny biletu miesięcznego za przejazd),
- nadpłata w dokonanych zwrotach kosztów dojazdu do służby w łącznej z powodu nieprzestrzegania zasad dokonywania zwrotu kosztów dojazdu ,
- nadpłata w dokonanych zwrotach kosztów dojazdu do służby z powodu błędnego wskazania przez policjantów liczby dni obecności w służbie oraz niezrzetelnego potwierdzenia faktu pełnienia służby w dniach wolnych przez bezpośrednich przełożonych.

➤ **Ocena prawidłowości naliczania policjantom równoważników pieniężnych za brak lokalu mieszkalnego, za remont lokali mieszkalnych oraz pomocy finansowej na budownictwo mieszkaniowe.**

W trakcie kontroli przeprowadzonych w 6 podmiotach stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- decyzje administracyjne o przyznaniu stronie równoważnika pieniężnego za remont zajmowanego lokalu mieszkalnego pomimo corocznie składanych oświadczeń mieszkaniowych wydawane były w momencie złożenia przez funkcjonariusza pierwszego oświadczenia mieszkaniowego lub w przypadku zgłoszonych przez funkcjonariusza zmian w oświadczeniu mieszkaniowym (KPP Tomaszów Maz.),
- brak zapisu zobowiązującego stronę do niezwłocznego zawiadomienia o każdej zmianie mającej wpływ na uprawnienia do otrzymania przedmiotowego równoważnika (KPP Tomaszów Maz.).

➤ **Zasadność, legalność i prawidłowość stosowania instytucji zatrzymania oraz doprowadzenia.**

W trakcie kontroli przeprowadzonych w 42 podmiotach stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- niezgodne z przepisami podpisywanie nakazów przyjęcia, przekazania lub zwolnienia przez dyżurnych,
- brak lub błędne wskazanie podstawy prawnej zatrzymania w protokołach zatrzymania osoby,
- niezapoznanie doprowadzonych do wytrzeźwienia z regulaminem przebywania w pomieszczeniach dla osób zatrzymanych i doprowadzonych do wytrzeźwienia,
- brak w protokołach daty i godziny poinformowania zatrzymanych w stanie nietrzeźwości o uprawnieniach,
- niewydanie posiłków osobom zatrzymanym i osadzonym w PdOZ,

- wydanie osadzonych z PdOZ (do czynności procesowych, na badania do szpitala) bez nakazu wydania,
- brak udokumentowania faktu zrealizowania uprawnień osób zatrzymanych do powiadomienia o zatrzymaniu wskazanej osoby,
- sposób dokonywania wpisów w „Książce kontroli osób zatrzymanych” niezgodny ze wzorem określonym w przepisach,
- brak kwitu depozytowego osoby osadzonej w PdOZ,
- nakazy osadzenia i wydania nie zostały podpisane przez uprawnione osoby.

➤ **Prawidłowość dokumentowania przyjmowania i przekazywania broni palnej niestanowiącej własności Policji do fizycznego niszczenia (złomowania) oraz dokumentowania tej czynności.**

W trakcie kontroli przeprowadzonych w 20 podmiotach stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- brak dokumentowania pozbawiania broni cech użytkowych przez członków komisji,
- niezgodne z przepisami przechowywanie broni i amunicji przekazanej do depozytu,
- wypełnianie protokołu przyjęcia depozytu w sposób niepełny (brak informacji na temat danych osobowych lub dokumentu tożsamości osoby zdającej depozyt, podstawy prawnej złożenia przedmiotów do depozytu),
- brak w książkach ewidencji broni i amunicji przyjętej do depozytu informacji na temat ilości amunicji, magazynków, roku produkcji i innych cech broni, rozbieżności w zakresie rodzaju przekazanej amunicji gazowej i hukowej w protokołach przyjęcia oraz książce depozytowej i oświadczeniach (wnioskach osoby przekazującej broń lub amunicję do depozytu),
- rozbieżności w zakresie ilości przekazanej amunicji wraz z depozytem.

➤ **Gospodarowanie funduszem operacyjnym.**

W trakcie kontroli przeprowadzonych w 136 podmiotach stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- niezasadny wydatek z funduszu operacyjnego;
- brak dokumentowania czynności wykonywanych w celu potwierdzenia informacji;
- brak ewidencji niektórych wydatków ;
- przekroczenie limitu jednorazowego wydatku;
- nierzetelne udokumentowanie spotkań;
- prowadzenie ewidencji funduszu operacyjnego w sposób niezgodny z zarządzeniem,
- nieterminowe sprawdzenia stanu środków pieniężnych;
- niedokumentowanie wszystkich wykonanych czynności operacyjno-rozpoznawczych,
- niedostosowanie pomieszczeń kasowych do określonych przepisami warunków ochrony wartości pieniężnych.

➤ **Prawidłowość rejestrowania i przechowywania dowodów rzeczowych**

W trakcie kontroli przeprowadzonych w 12 podmiotach stwierdzono następujące nieprawidłowości:



- przechowywanie dowodów rzeczowych poza magazynem i niezgodnie ze wskazanym w wykazie dowodów rzeczowych miejscem ich przechowywania,
- nieprecyzyjny opis dowodu rzeczowego, bez uwzględnienia cech szczególnych przedmiotów,
- rozbieżności w ilości zabezpieczonych przedmiotów pomiędzy postanowieniem w przedmiocie dowodów rzeczowych a wykazem dowodów rzeczowych,
- odstępowanie od przeprowadzenia czynności związanych z procesowym zabezpieczeniem ujawnionych znaków pieniężnych budzących wątpliwości co do autentyczności tj. oględzin, sporządzania dokumentacji fotograficznej,
- odstąpienie od zabezpieczenia śladów linii papilarnych na ujawnionych znakach pieniężnych, budzących wątpliwości co do autentyczności, pomimo okoliczności uzasadniających ich zabezpieczenie,
- brak w aktach sprawy dokumentacji fotograficznej sporządzonej podczas oględzin,
- brak adnotacji o fakcie zwrócenia/przekazania dowodów rzeczowych w wykazach dowodów rzeczowych w egzemplarzach znajdujących się w aktach sprawy,
- przechowywanie w magazynach dowodów rzeczowych dużej liczby zabezpieczonych dowodów rzeczowych, bez podjęcia działań mających na celu ich przekazanie dla osób/podmiotów uprawnionych,
- brak podpisów wszystkich uczestników w protokołach oględzin, co stanowi naruszenie art.150 kpk.

➤ **Prawidłowość realizacji przez dzielnicowych zadań określonych w Zarządzeniu Nr 162 KGP z dnia 18.02.2008 r. w spr. metod i form wykonywania przez Policję zadań w związku z przemocą w rodzinie w ramach procedury „Niebieskie Karty”.**

W trakcie kontroli przeprowadzonych w 17 podmiotach stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- brak udokumentowania w teczkach „Przemoc domowa” przekazania informacji dotyczących małoletniego w rodzinie, gdzie wystąpiła przemoc, właściwej w sprawach nieletnich i patologii komórce organizacyjnej,
- brak systematycznych wizyt, co najmniej raz w miesiącu, w trakcie procedury „Niebieskie Karty”,
- brak przekazania pisemnej informacji dotyczącej rodziny, gdzie zachodzi przemoc do właściwej jednostki samorządu terytorialnego,
- brak bezpośredniego kontaktu z rodziną, wobec której wszczęto procedurę „Niebieskie Karty”,
- nie podjęcie działań prewencyjnych wobec sprawcy przemocy w rodzinie,
- brak ustaleń dotyczących sytuacji socjalno-bytowej, danych o rodzinie oraz sytuacji opiekuńczo-wychowawczej dzieci,
- brak w materiałach informacji zwrotnych na temat podjętych czynności procesowych oraz informacji na temat działań podjętych w sprawach małoletnich ,
- przedwczesne podjęcie decyzji o zakończeniu procedury.

➤ **Prawidłowość podejmowania przez Policję działań związanych z zabezpieczeniem imprez masowych**

W trakcie kontroli przeprowadzonych w 7 podmiotach stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- niekompletne wypełnianie dokumentacji planistycznej (nieuzupełnione druki dyslokacji służby) przez dowodzących działaniami policyjnymi,
- nie zamieszczanie w planach zabezpieczenia meczów wariantów działań w przypadku zakłócenia porządku publicznego w rejonie - trybu, w jakim następowało ewentualne włączenie do działań policjantów etc.,
- nieścisłości dotyczące dokumentowania przebiegu imprez w zakresie braku korelacji danych z wykorzystania sił i środków policyjnych wykazywanych w planach zabezpieczeń z danymi przedstawionymi w informacjach z ich przebiegu,
- brak protokołów z odpraw przeprowadzonych przez dowódcę podoperacji z policjantami biorącymi udział w działaniach,
- brak planów graficznych prewencyjnego zabezpieczenia meczów.

➤ **Przyjmowanie, rozpatrywanie i załatwianie skarg i wniosków w jednostkach Policji**

W trakcie kontroli przeprowadzonych w 70 podmiotach stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- brak odniesienia się do wszystkich zarzutów w skardze,
- brak zgodny prokuratora na wykorzystanie materiałów z postępowania przygotowawczego,
- nieprzestrzeganie przepisów Kpa,
- błędne zakwalifikowanie sprawy, jako skargi,
- błędne zapisy w Rejestrze Skarg i Wniosków,
- brak w materiałach wymaganej notatki końcowej,
- przypadki zebrania niepełnego materiału dowodowego, co stanowi naruszenie § 9 Rozporządzenia Rady Ministrów z 8.01.2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (*Dz. U. Nr 5 poz. 46*),
- stosowanie trybu postępowania skargowego do wyjaśniania spraw, które winny być rozpatrzone w innym trybie *np.* w oparciu o *kpk* lub ustawy o Policji.

➤ **Realizacja badań profilaktycznych policjantów i pracowników Policji.**

W trakcie kontroli przeprowadzonych w 6 podmiotach stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- dopuszczanie do służby/pracy osób bez aktualnego orzeczenia lekarskiego stwierdzającego brak przeciwwskazań do pracy na określonym stanowisku;
- nieterminowe kierowanie na badania profilaktyczne i kontrolne funkcjonariuszy i pracowników;
- odstąpienie od kierowania policjantów na kontrolne badania lekarskie;
- nieterminowe wykonywanie badań profilaktycznych i kontrolnych.

W wyniku przeprowadzonych kontroli przez komórki kontrolne KWP/KSP w 2010 r., skierowano:

- 83 wnioski o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych (w tym 24 w wyniku przeprowadzonych kontroli problemowych i 59 w wyniku przeprowadzonych kontroli doraźnych),

- 10 wniosków do prokuratury w celu wszczęcia postępowania przygotowawczego (w tym 3 przeprowadzonych kontroli problemowych i 7 w wyniku przeprowadzonych kontroli doraźnych),
- 2 zawiadomienia o naruszeniu dyscyplinarnych finansów publicznych (w wyniku przeprowadzonych 2 kontroli doraźnych).

**Czynności kontrolne przeprowadzane były również w szkołach Policji.**

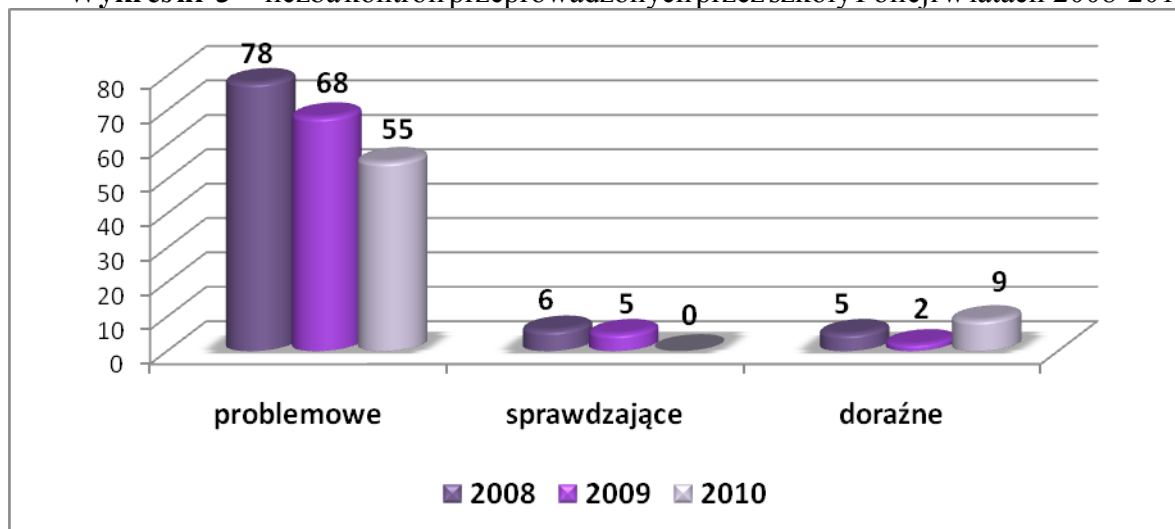
Szkoły Policji w 2010 r. przeprowadziły ogółem **64** kontrole w tym: **55** kontroli problemowych i **9** kontroli doraźnych. Liczba skontrolowanych podmiotów – komórek organizacyjnych szkół – wyniosła ogółem **135** w tym w ramach kontroli problemowych skontrolowano **126** podmiotów i **9** w ramach kontroli doraźnych.

**Tabela nr 2** – dane dotyczące przeprowadzonych kontroli przez szkoły Policji w 2010 r.

Szkoła	kompleksowa	problemowa	Sprawdzająca	doraźna	ogółem	skontrolowanych podmiotów <sup>5</sup>					niezrealizowanych kontroli zaplanowanych				kontrole rozpoczęte w 2010 r. niezakończone					Średni czas kontroli/dni	Przeciętny okres kontroli/miesiące	
						kompleksowa	problemowa	Sprawdzająca	doraźna	ogółem	kompleksowa	problemowa	Sprawdzająca	doraźna	ogółem	kompleksowa	problemowa	sprawdzająca	doraźna			ogółem
SP Piła	-	28	-	1	29	-	28	-	1	29	-	-	-	-	0	-	-	-	-	0	16	4
SP Katowice	-	4	-	-	4	-	20	-	-	20	-	2	-	-	2	-	-	-	-	0	34	12
SP Słupsk	-	19	-	-	19	-	72	-	-	72	-	-	-	-	0	-	-	-	-	0	12,4	4
CSP Legionowo	-	4	-	2	6	-	6	-	2	8	-	1	-	-	1	-	-	-	-	0	25	6
WSP Szczytno	-	-	-	6	6	-	-	-	6	6	-	-	-	-	0	-	-	-	-	0	3	30
<b>Razem</b>	<b>0</b>	<b>55</b>	<b>0</b>	<b>9</b>	<b>64</b>	<b>0</b>	<b>126</b>	<b>0</b>	<b>9</b>	<b>135</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>18</b>	<b>11</b>

W stosunku do roku ubiegłego liczba kontroli zrealizowanych przez komórki kontrolne szkół Policji zmalała o **11** (w 2009 r. zrealizowano **75** kontroli).

**Wykres nr 3** – liczba kontroli przeprowadzonych przez szkoły Policji w latach 2008-2010



<sup>5</sup> przez „skontrolowane podmioty” rozumiemy skontrolowane komórki organizacyjne szkół.

Do oceny funkcjonowania kontrolowanego podmiotu najczęściej wykorzystywane były kryteria legalności i rzetelności, a w dalszej kolejności stosowano kryterium celowości. Szkoły Policji nie wykazały w sporządzonych sprawozdaniach stosowania kryteriów gospodarności lub efektywności.

**Tabela nr 3** - dane dotyczące kryteriów najczęściej wykorzystywanych do oceny funkcjonowania kontrolowanego podmiotów przez komórki kontrolne szkół Policji.

Lp.	Szkoła	Kryteria
1.	SP Katowice	legalność, rzetelność
2.	SP Piła	legalność, celowość, rzetelność, oszczędność
3.	SP Słupsk	legalność, rzetelność
4.	WSPol Szczytno	legalność,
5.	CSP legionowo	legalności, celowości, rzetelności,

W okresie sprawozdawczym tylko WSPol w Szczytnie zrealizowała kontrole doraźne, w których jedynym zastosowanym kryterium było kryterium legalności tj. w kontrolach dotyczących projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej.

Komórki kontrolne szkół Policji, tak jak jednostki kontrolne KWP/KSP, nie posługują się jednolitą skalą ocen.

**Tabela nr 4-** dane dotyczące ocen sformułowanych na podstawie ustaleń z kontroli, stosowana skala ocen przez komórki kontrolne szkół Policji.

Lp.	Szkoła	Ocena
1.	SP Katowice	Przyjęto skalę ocen, która polegała na występowaniu prawidłowości lub nieprawidłowości.
2.	SP Piła	Przeważająca ocena określana była jako pozytywna ze stwierdzonymi uchybieniami.
3.	SP Słupsk	Stosowano czterostopniową skalę: pozytywna, pozytywna ze stwierdzeniem uchybień, pozytywna mimo stwierdzenia nieprawidłowości oraz negatywna.
4.	WSPol Szczytno	Stosowano system ocen opisowych.
5.	CSP legionowo	

W Szkole Policji w Pile najpoważniejsze nieprawidłowości zostały stwierdzone w ramach następujących kontroli:

- 1) **Prowadzenie gospodarki materialowej w Sekcji Teleinformatyki:**
  - nie we wszystkich pozycjach wprowadzone są wymagane informacje dotyczące daty i źródła nabycia,
  - wprowadzono zapisy do książki ewidencyjnej nie zachowując zasady chronologiczności,
  - książka ewidencji pozostałych środków trwałych w użytkowaniu nie zawiera wpisów dotyczących numerów dowodów na podstawie, których wydano sprzęt do użytkowania oraz dokonywanych zmian w ruchu sprzętu.
- 2) **Przestrzeganie sposobu przechowywania akt przekazanych do archiwum Szkoły:**

- niezgodne z prawem przechowywanie akt w pomieszczeniu służbowym należącym do Wydz. Finansów,
- nie zapewnienie w magazynie archiwalnym odpowiedniej rezerwy na kolejne dopływy akt.

**3) Stan ochrony przeciwpożarowej budynku głównego szkolno-administracyjnego:**

- brak wydzielenia istniejących klatek schodowych w budynku głównym szkolno-administracyjnym,
- brak urządzeń oddymiających klatki schodowe lub zapobiegających ich zadymieniu,
  - brak podziału dróg ewakuacyjnych na odcinki nie dłuższe niż 50 m.

W Szkole Policji w Katowicach najpoważniejsze nieprawidłowości zostały stwierdzone w ramach następujących kontroli:

**1) Prawidłowość naliczeń i rzetelność ustalania uprawnień do wypłaty równoważnika pieniężnego za remont zajmowanego lokalu oraz równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego:**

- stwierdzono w kilku przypadkach nieprawidłowości i nierzetelność w wypełnianych oświadczeniach i wydanych decyzjach. Występujące błędy formalne nie podważały zasadności wydanych rozstrzygnięć.

**2) Realizacja badań profilaktycznych policjantów i pracowników szkoły:**

- dopuszczenie pracowników/policjantów do wykonywania obowiązków służbowych bez przeprowadzonych badań okresowych lub kontrolnych.

**3) Bezpieczeństwo pożarowe w budynkach SP:**

- zezwolenie na parkowanie pojazdów prywatnych użytkowanych przez słuchaczy, bezpośrednio przy ścianie budynku mieszkalnego,
- użytkowanie obiektu bez odpowiedniego zabezpieczenia w przegrody uniemożliwiający powstanie pożaru, jego rozprzestrzenianie się, utrudnianie prowadzenia działania ratowniczego lub ewakuacji,
- nie wykonanie testowania systemów awaryjnego oświetlenia.

W przypadku Szkoły Policji w Słupsku, w sprawozdaniu nie podano informacji dotyczącej tematów kontroli, zostały jedynie wskazane następujące nieprawidłowości wykryte podczas postępowań kontrolnych:

- nieprawidłowo naliczona i pobrana odpłatność za pobyt w gospodarstwie pomocniczym,
- nieprawidłowo prowadzona dokumentacja szkoleniowa - konstrukcja dziennika szkoleń nie spełniała standardów wymagań wypracowanych przez zespół powołany przez Komendanta Głównego Policji (decyzja nr 237 z 12.05.2005r.) w zakresie prowadzenia dzienników szkolenia dot. karty oceny postępów słuchaczy w nauce, daty zaliczeń nie pokrywały się z frekwencją na zajęciach, błędy w podliczeniach godzin nieobecności słuchaczy, niezgodności zapisów frekwencji na zajęciach (nie można ustalić kto jest nieobecny), korektorowanie wpisów lub dokonywanie ich środkiem nietrwałym, brak w dokumentacji zespołu pedagogicznego notatek służbowych potwierdzających wykonanie czynności,
- zawyżenie wypłaty zwrotu kosztów dojazdu z miejscowości pobliskiej do

miejsca pełnienia służby na skutek złożenia przez funkcjonariuszy błędnych raportów o nieobecności w służbie,

- użycie niewłaściwych kodów określonych we Wspólnym Słowniku Zamówień CPV przy udzielaniu zamówienia publicznego, oraz niedotrzymanie terminów przekazania wniosku o wszczęcie i opisu przedmiotu zamówienia,
- rozbieżności między zapisami w kartach kontroli pracy pojazdów, a dowodami wydania z systemu FLOTA PKN Orlen dot. godzin i dat dokonywania tankowań, uznania za uzasadnione podwyższonego zużycia paliwa (mimo braku każdorazowego potwierdzania szczególnych warunków eksploatacji), nieprawidłowe (niezgodne z przepisami) i niecelowe przeprowadzenie badania zużycia paliwa.

W Wyższej Szkole Policji w Szczytnie najpoważniejsze nieprawidłowości zostały ujawnione w ramach kontroli dotyczącej przestrzegania zapisów ustawy z 29.08.1997 r. *o ochronie danych osobowych* oraz aktów wykonawczych do ustawy, polegały one na:

- nieaktualnych zapisach w Polityce Bezpieczeństwa oraz instrukcjach zarządzania systemami informatycznymi,
- braku wyznaczonych administratorów poszczególnych systemów informatycznych,
- braku określonych zasad i dokumentacji w zakresie ochrony danych osobowych w Szkole.

Natomiast w Centrum Szkolenia Policji w Legionowie najpoważniejsze nieprawidłowości zostały stwierdzone w ramach kontroli dotyczącej prowadzenia postępowań szkodowych w CSP w 2008 r. Polegały one na: niekompletności dokumentacji, przekroczeniu terminu sporządzenia protokołu, beczynności w toku postępowania, braku dokumentowania czynności, przekroczeniu 1-miesięcznego terminu prowadzenia czynności, sporządzania sprawozdań bez części danych.

W wyniku kontroli przeprowadzonych w 2010 r. przez szkoły Policji nie występowało z wnioskami o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych, nie kierowano wniosków do prokuratury o wszczęcie postępowań przygotowawczych, jak również nie wysyłano zawiadomień o naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Opracowano w Biurze Kontroli Komendy Głównej Policji