WALMAR
Sp. z o.o.

ISO 9001

Radom, dnia 5 maja 2008 roku

Komenda Wojewódzka Policji z siedzibą w Radomiu
ul. 11-go Listopada 37/59
26-600 Radom

Nr sprawy 36/2008

dotyczy: przetargu nieograniczonego p. n. „Budowa łącznika pomiędzy budynkiem KWP a budynkiem KMP w Radomiu przy ul. 11-go Listopada 37/59".

PROTEST

Na podstawie art. 180 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych w związku z art. 180 ust. 3 pkt 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych Protestujący – „WALMAR" Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu przy ulicy Limanowskiego 134 – wnosi protest wobec postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia przetargu nieograniczonego Nr sprawy 36/2008 ogłoszonego w B/P dnia 30 kwietnia 2008 roku przez Komendę Wojewódzka Policji z siedzibą w Radomiu, a w szczególności przesłanek ubiegania się o zamówienie publiczne – warunków dotyczących posiadanego przez Wykonawców doświadczenia.

Protestujący wnosi o:

- zmianę postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dotyczących warunków udziału w postępowaniu, a w szczególności pkt 8, I Grupa A), ppkt 6) S. I. W. Z.

UZASADNIENIE

Wnioskujemy o zmianę postanowień S. I. W. Z. z uwzględnieniem następujących uwag:

Pkt 8, I Grupa A), ppkt 6) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zawiera następujący zapis: „wykaz wykonanych robót budowlanych w okresie ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości oraz daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentów potwierdzających, że roboty te zostały wykonane należycie.
Na potwierdzenie spełnienia warunku opisanego w punkcie 7) Wykonawca musi:
- wypełnić wykaz (stanowiący załącznik nr 7 do siwz) – minimum trzema robotami o kubaturze powyżej 12.000 m^3
- dołączyć referencje lub protokoły odbioru prac – potwierdzające, że zawarte w w/w wykazie roboty zostały należycie wykonane".

2P-822108

Na podstawie art. 22 ust. 1 pkt 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Zamawiający w postanowieniach SIWZ nie może wychodzić poza przesłanki ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego określone w art. 22 Ustawy Prawo zamówień publicznych. Ustawa określa, iż o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy posiadają **niezbędną** wiedzę i doświadczenie. Tak sformułowane przesłanki sprawiają, iż prawidłowe zrealizowanie jednego zamówienia o wartości, wielkości i rodzaju odpowiadającej przedmiotowi zamówienia potwierdza posiadanie niezbędnej wiedzy i doświadczenia. Powyższe twierdzenie zostało oparte na analizie dokumentacji technicznej i projektowej opisującej przedmiot zamówienia. Jak to zostało wskazane w pkt 3 do komentowanego przepisu art. 22 ust. 1 pkt 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Prawo zamówień publicznych – Komentarz pod redakcją Tomasza Czajkowskiego Wydanie drugie) „Zamawiający nie może także żądać od wykonawcy większej wiedzy, doświadczenia, czy potencjału technicznego, niż jest to niezbędne do wykonania zamówienia". W pkt 5 powyższego Komentarza do wspomnianego art. 22 ust. 1 pkt 1 znajduje się także następujący pogląd: „Należy uznać np., że nie będzie żądaniem ograniczającym konkurencję postawienie przez zamawiającego wymogu wykazania przez wykonawcę realizacji przynajmniej trzech dostaw w zakresie porównywalnym ilościowo z danym zamówieniem". Jednakże powyższy pogląd nie jest bezwarunkowy, lecz został poprzedzony wskazaniem, że: „( ) określając wymaganą wiedzę i doświadczenie ilością wykonanych robót, dostaw czy też usług, należy mieć na uwadze przedmiot zamówienia, warunki jego realizacji, ilość zrealizowanych rozwiązań w skali kraju, nowatorstwo technologiczne lub konstrukcyjne i wiele innych aspektów". Wobec powyższego należy uznać, iż brak adekwatności założonych wymagań (dookreślających przesłanki ubiegania się o zamówienie publiczne w stosunku do przedmiotu zamówienia) stanowi działanie sprzyjające praktykom nieuczciwej konkurencji, narusza równe traktowanie wykonawców uregulowane w art. 7 Ustawy Prawo zamówień publicznych, powodując ograniczenie dostępności zamówienia i to w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego. Trudno jest raczej obronić argument, iż prawidłowe zrealizowanie przez wykonawcę jednego zamówienia o wartości i zakresie porównywalnym z przedmiotem zamówienia nie wskazuje, iż ten ostatni posiada niezbędne doświadczenie i jest zdolny do prawidłowej realizacji kolejnego zamówienia tego samego rodzaju. Trudno jest również obronić argument przeciwny, iż to dopiero zrealizowanie trzech podobnych zamówień potwierdza posiadanie niezbędnej wiedzy i doświadczenia. Jak podpowiada doświadczenie życiowe, zrealizowanie trzech podobnych robót nie musi koniecznie zaowocować zdobyciem wystarczającego doświadczenia i wiedzy, zaś rzetelne zrealizowanie jednego obiektu budowlanego może doprowadzić do zdobycia wielu przydatnych doświadczeń i tym samym doprowadzić do zwiększenia potencjału technicznego przedsiębiorcy.

W tym wypadku do udziału w składaniu ofert, wbrew postanowieniom art. 39 Ustawy Prawo zamówień publicznych, nie mogą przystąpić wszyscy zainteresowani wykonawcy pomimo faktu, iż wykazali się oni w przeszłości prawidłowym zrealizowaniem obiektu zbliżonego do będącego przedmiotem zamówienia. Zatem część wykonawców zostanie odrzucona jeszcze przed złożeniem ofert i dokonaniem ich oceny oraz wyboru, co wprowadzi swoistą „ograniczoność" w przetargu nieograniczonym. Ponadto tak sformułowane postanowienia SIWZ naruszają postanowienia art. 22 ust. 1 w związku z art. 7 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż wykonanie przez oferenta przystępującego do przetargu nieograniczonego jednego zadania, które swoim rodzajem i wartością odpowiada lub jest zbliżone do robót budowlanych stanowiących przedmiot zamówienia dowodzi, iż oferent posiada wystarczającą wiedzę i doświadczenie dla typowych robót budowlanych. Określenie przez Zamawiającego, iż do spełnienia przesłanek określonych w art. 22 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych, jest wymagane wykazanie zrealizowanych przynajmniej trzech zamówień o zbliżonym zakresie i wartości stanowi takie określenie „niezbędnych" warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, które w sposób wyraźny ogranicza udział oferentów, którzy posiadanie niezbędnej wiedzy i doświadczenia wykazali realizacją w sposób należyty zamówień zbliżonych swoim rodzajem i wartością przedmiotowi zamówienia. Powyższe twierdzenia zostały oparte na analizie dokumentacji technicznej, która wskazuje, iż przedmiot zamówienia jest typowym obiektem budowlanym, zaś technologia jego

wykonania nie zawiera elementów innowacyjnych i szczególnie skomplikowanych. Ponieko znaczna kubatura w tym wypadku nie prowadzi do zwiększenia skomplikowania konstrukcji.

W nawiązaniu do powyższych uwag wnosimy o zmianę postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dotyczących warunków udziału w postępowaniu uwzględniających charakter przetargu nieograniczonego, złożoność przedmiotu zamówienia oraz respektujących zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich wykonawców, zgodnych z przepisami Ustawy Prawo zamówień publicznych.

PREZES ZARZĄDU
Waldemar Dąbrowka

WALMAR sp. z o.o.
26-600 Radom
ul. Limanowskiego 134
tel./fax: (0-48) 331 48 34, 385 15 30
NIP 948-21-33-756