

Radom dn. 31.03.2008

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

**dot. postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Zaciągnięcie wraz z rozmieszczeniem w kanalizacji teletechnicznej kabla światłowodowego”
Nr sprawy 11/2008**

Komenda Wojewódzka Policji z siedzibą w Radomiu jako Zamawiający w rozumieniu ustawy z dnia 29.01.2004 – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późn. zmianami) informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu jako najkorzystniejszą - **wybrano ofertę Nr 2 firmy:**

**Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Bestel” Sp. z o.o., ul. Gajowa 4, 85-087 Bydgoszcz
z ceną oferty brutto: 41 829,24 zł oraz uzyskaną ilością punktów – 100.**

Uzasadnienie wyboru: Oferta Nr 2 zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu - **oferta Nr 2** została wybrana jako najkorzystniejsza w związku z faktem uzyskania największej ilości punktów według kryterium wyboru podanego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający informuje, iż do przedmiotowej procedury złożone zostały ponadto następujące oferty:

OFERTA Nr 1

ELTEL Networks S.A.
Ul.Grabiszyńska 163A
53-439 Wrocław

OFERTA Nr 3

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „Trans-Energo” S.A.
Ul.Żeromskiego 75
26-600 Radom

OFERTA Nr 4

Data Optics Poland Sp. z o.o.
Ul.Budowlanych 4a
45-005 Opole

OFERTA Nr 5

ASTEL Arkadiusz Bartosiński
Ul.Igańska 32 m 62
04-083 Warszawa

OFERTA Nr 6

ZBT Sp. z o.o.
Ul.Wielkopolska 5
26-600 Radom

OFERTA Nr 7

Telekomunikacja Kolejowa Sp.z o.o.
Ul.Kijowska 10/12
03-743 Warszawa

OFERTA Nr 8

Firma Handlowo-Usługowa
UNI-TEL s.c. Tomasz Dźbik, Tomasz Banaszek
Ul.Piłsudskiego 19
26-600 Radom

OFERTA Nr 9

Cyfrowe Sieci Multimedialne Sp. z o.o.
Ul.Kwiatkowskiego 1
37-450 Stalowa Wola

OFERTA Nr 10

Przedsiębiorstwo telekomunikacyjne TELEKOM WARMIA Sp. z o.o.
Ul.M.Zientary Malewskiej 49
10-370 Olsztyn

OCENA DOKUMENTÓW**OFERTA Nr 1**

Oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w pkt.7 I Grupa SIWZ wymagał:

1. by dokumenty określone w tej grupie: „były złożone w formie oryginałów lub kserokopii potwierdzonych formułą za zgodność z oryginałem przez osobę (osoby) upoważnione do reprezentowania Wykonawcy”. Również w odniesieniu do dokumentów wymienionych w II grupie istnieje wymóg iż : „ muszą być opatrzone imienną pieczęcią i podpisem osoby (osób) upoważnionych do reprezentowania Wykonawcy, za wyjątkiem umowy, która może być jedynie parafowana”.

W złożonej ofercie kserokopia Pełnomocnictwa nr 20/01/2008 do reprezentowania Spółki dla Pani Jadwigi Karbowskiej została potwierdzona „za zgodność z oryginałem” przez osobę nieupoważnioną.

2. w pkt.7 II Grupa lit.f SIWZ Zamawiający wymagał określenia :

„ stawki roboczogodziny, kosztów ogólnych, kosztów zakupu, zysku w przypadku wystąpienia robót dodatkowych lub zamiennych”.

Wykonawca w ofercie nie określił jednostki miary przy zaproponowanych wartościach w/w pozycji.

OFERTA Nr 3

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 4

Oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w pkt.7 I Grupa lit.c SIWZ wymagał:

1. „wskazania personalnie osoby do pełnienia funkcji kierownika robót wraz z załączoną kopią uprawnień budowlanych oraz kopią zaświadczenia o przynależności do Okręgowej Izby Inżynierów w rozumieniu ustawy z dnia 15.12.2000r o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz. U. z roku 2001, Nr 5, poz. 42 z późn. zm.). Kopie wyżej wymienionych dokumentów muszą być potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę lub osoby upoważnione do reprezentowania wykonawcy. Dotyczy:

1.Kierownika robót branży budowlanej w telekomunikacji do kierowania robotami w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń dla telekomunikacji przewodowej”.

Wykonawca wskazał Pana Romana Jurowicza do kierowania robotami w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń dla telekomunikacji przewodowej. Załączył jako uprawnienia dokument „Stwierdzenie przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie” w którym jest określone że ww. posiada przygotowanie zawodowe upoważniające do wykonywania samodzielnej funkcji projektanta oraz kierownika budowy i robót w specjalności instalacyjno-inżynieryjnej w zakresie instalacji elektrycznych.

Uprawnienie to nie spełnia wymagań określonych w SIWZ.

2. Zamawiający wymagał w pkt 7 Grupa II SIWZ by dokumenty określone w tej grupie: „dokumenty muszą być opatrzone imienną pieczęcią i podpisem osoby (osób) upoważnionych do reprezentowania Wykonawcy, za wyjątkiem umowy, która może być jedynie parafowana”.

Na złożonym kosztorysie ofertowym widnieje pieczęć firmowa oraz skrócony podpis, brak jest imiennej pieczęci osoby upoważnionej do reprezentowania Wykonawcy.

OFERTA Nr 5

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 6

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 7

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 8

Oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w pkt.7 I Grupa SIWZ wymagał:

by dokumenty określone w tej grupie: „*były złożone w formie oryginałów lub kserokopii potwierdzonych formułą za zgodność z oryginałem przez osobę (osoby) upoważnione do reprezentowania Wykonawcy*”. Również w odniesieniu do dokumentów wymienionych w II grupie istnieje wymóg iż : „*muszą być opatrzone imienną pieczęcią i podpisem osoby (osób) upoważnionych do reprezentowania Wykonawcy, za wyjątkiem umowy, która może być jedynie parafowana*”. Ponadto w pkt.10 SIWZ Zamawiający wymagał : „*Upoważnienie do podpisywania oferty musi być dołączone do oferty o ile nie wynika to z innych dokumentów*”.

Z dokumentów złożonych w ofercie firmy UNI-TEL nie wynika kto jest uprawniony do podpisywania dokumentów, potwierdzania kserokopii dokumentów „*za zgodność z oryginałem*”. Brak jest upoważnienia.

Ponadto Wykonawca załączył nieaktualne Zaświadczenie o przynależności do Okręgowej Izby Inżynierów dla osoby wskazanej do pełnienia funkcji kierownika robót branży budowlanej w telekomunikacji do kierowania robotami w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń dla telekomunikacji przewodowej.

OFERTA Nr 9

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 10

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OCENA OFERT:

OFERTA Nr 2:

$$W_2 = \left(\frac{41\,829,24}{41\,829,24} \times 0,80 + \frac{20}{20} \times 0,20 \right) \times 100 = (0,8 + 0,2) \times 100 = \mathbf{100 \text{ pkt.}}$$

OFERTA Nr 3:

$$W_3 = \left(\frac{41\,829,24}{61\,155,51} \times 0,80 + \frac{20}{20} \times 0,20 \right) \times 100 = (0,55 + 0,2) \times 100 = \mathbf{75 \text{ pkt.}}$$

OFERTA Nr 5:

$$W_5 = \left(\frac{41\,829,24}{53\,266,03} \times 0,80 + \frac{20}{20} \times 0,20 \right) \times 100 = (0,63 + 0,2) \times 100 = \mathbf{83 \text{ pkt.}}$$

OFERTA Nr 6:

$$W_6 = \left(\frac{41\,829,24}{69\,505,64} \times 0,80 + \frac{20}{20} \times 0,20 \right) \times 100 = (0,48 + 0,2) \times 100 = \mathbf{68 \text{ pkt.}}$$

OFERTA Nr 7 :

$$W_7 = \left(\frac{41\,829,24}{48\,459,66} \times 0,80 + \frac{20}{20} \times 0,20 \right) \times 100 = (0,69 + 0,2) \times 100 = \mathbf{89 \text{ pkt.}}$$

OFERTA Nr 9:

$$W_9 = \left(\frac{41\,829,24}{59\,142,39} \times 0,80 + \frac{20}{20} \times 0,20 \right) \times 100 = (0,57 + 0,2) \times 100 = \mathbf{77 \text{ pkt.}}$$

OFERTA Nr 10:

$$W_{10} = \left(\frac{41\,829,24}{79\,342,69} \times 0,80 + \frac{10}{20} \times 0,20 \right) \times 100 = (0,42 + 0,1) \times 100 = \mathbf{52 \text{ pkt.}}$$

PORÓWNANIE OFERT WAŻNYCH

Nr Oferty	Ilość uzyskanych punktów
Oferta nr 2	100
Oferta nr 3	75
Oferta nr 5	83
Oferta nr 6	68
Oferta nr 7	89
Oferta nr 9	77
Oferta nr 10	52